

CALL NO.

۲۹۷۵۰۷

ACC. NO.

۵۴۷

AUTHOR

الرفوف

TITLE

الحمد لله الذي هدانا لهذا

LIBRARY

OF THE TIME



MAULANA AZAD LIBRARY

ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

RULES :-

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of **Re. 1-00** per volume per day shall be charged for text-book and **10 Paise** per volume per day for general books kept over-due.

3257



25 AUG. 1937



توسیع خطبات اسلامیہ کا سلسلہ

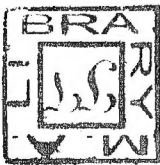
اسلام

اور

موجودہ مدنی مسائل

از

حضرت مولانا حکیم ابوالبرکات محمد عبدالرؤف صاحب دانا پوری



CHECKED

Date .....

.....

جملہ حقوق محفوظ

جامعہ برقی پریس ادبی

۵۱۳۵۶

۶۱۹۳۷

توسیع خطباتِ اسلامیہ کا سلسلہ

اسلام

اور

موجودہ مدنی مسائل

یعنی

وہ مقالہ جو مولانا حکیم محمد عبدالروٹ صاحب دانا پوری

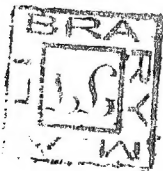
نے ۲۰ مارچ ۱۹۳۳ء عیسوی کو

جامعہ ملیہ اسلامیہ دہلی کے اساتذہ و طلبہ کے سامنے پڑھا

اور

مجلسِ دینیات جامعہ ملیہ اسلامیہ دہلی نے شائع کیا

قیمت فی جلد



CHECKED

Date...

...

URDU STACKS

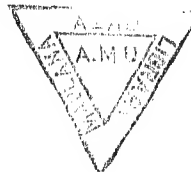
۲۹۶۵۰۲

✓  
۲۰۸

۷۲۱

~~۲۹۹~~

۵۹۲۰



M.A. LIBRARY, A.M.U.



U5640

۵۷  
۸۹

CHOCOLATE

*[Handwritten signature]*

# تعارف

جامعہ ملیہ اپنے تعلیمی ادارے میں زیادہ سے زیادہ لوگوں کو شریک کرنا چاہتی ہے اس مقصد کے پیش نظر اس نے ایک سلسلہ تو سماعی خطبات اسلامیہ کا شروع کیا ہے، بعض مقتدر علماء و پیشوایان ملت نے ہماری درخواست پر رزائی فرمائی اور اپنے خطبات پڑھ کر طلبہ و استاد جامعہ اور عام اہل دہلی کو اپنے قیمتی خیالات سے مستفیض فرمایا۔

یہ خطبہ اسی سلسلہ کی ایک قابل قدر کڑی ہے، اس کی اشاعت جناب حاجی حافظ محمد صالح صاحب کوٹھی حاجی علی جان (مرحوم) نئی سڑک دہلی کے لطف و کرم کا نتیجہ ہے جس کے لئے شعبہ دینیات اُن کا شکر گزار ہے۔

صاحب خطبہ مولانا حکیم محمد عبدالروف صاحب کا خاص احسان ہے کہ آپ نے ہماری درخواست قبول کر کے زحمت سفر گوارا فرمائی۔ فجزاہم اللہ خیر الجزاء۔

عبدالحی

ناظم دینیات جامعہ ملیہ اسلامیہ

دہلی



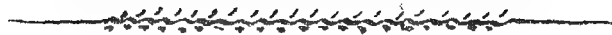


# فہرست مضامین



۱	مضمون
۳	تہذیب
۵	موجودہ تمدن
۶	علم
۸	علوم عقلیہ کی قسمیں
۱۲	علوم عقلیہ کے مدارج
۱۵	مراتب عقل
۱۷	عقل کیا ہے
۲۱	الہیات
۲۲	مذہب اور انبیاء کرام
۲۵	انبیاء کرام کی تعلیم
۲۸	معجزہ
۲۸	کرامت و استدراج
۲۸	شعبہ
۲۹	لوح محفوظ
۳۱	مذہب کی اصل بنا
	اختلاف مذاہب

۳۳	احکام و عبادات ✓
۳۴	معاملات ✓
۳۵	نظام حکومت ✓
۴۰	اقتصادیات ✓
۴۱	سرمایہ داری اور غربت ✓
۴۳	مساوات حقیقی یا اقتصادی مساوات ✓
۴۵	سرمایہ داروں کے مذموم طریقے ✓
۴۷	ربو
۵۰	غلامی
۵۲	علوم شرعیہ کی تاریخ
۵۴	مدینہ طیبہ
۵۷	کوفہ
۵۸	مکہ مکرمہ
۵۹	سلف کے طریقے
۶۱	سلف کی دو اہلیا طین اور محدثین
۶۳	فقہاء و محدثین کا طریق عمل
۶۵	معتزلہ، خوارج، قدریہ، جبریہ وغیرہ
۶۹	مسئلہ خلق قرآن
۷۲	علم کلام



بسم اللہ الرحمن الرحیم  
نجدہ ونضلی علی رسولہ الکریم

## تہذیب

جدید تمدن نے بہت سے مذہبی مسائل کو مابہ النزاع بنا دیا ہے، اور اسی طرح بہت سے پہلا تعلیمات بھی موضوع بحث بن گئے ہیں، مثلاً ربوہ، وراثت کا طریقہ، بیوع کی قسمیں، رہن، مالک، اور اجارہ کی بعض صورتیں، کثرت ازدواج کا مسئلہ، نکاح و طلاق، عورتوں کے حقوق کی تعیین، پردہ اور عورتوں کے فرائض، غلامی کے جواز کا مسئلہ، اسی طرح عبادات جس کو مذاہب نے انسان کے لئے ضروری قرار دیا تھا، جدید تمدن اس کو قبول نہیں کرتا، یا ایسے اعتقادات جس کو موجودہ تمدن برداشت نہیں کر سکتا، جیسے حشر و نشر، یا لوح و قلم، اور جنت و دوزخ کا مستقل وجود، یا روحانیت و مجردات کا وجود جیسے ملائکہ، جنات، اور شیاطین وغیرہ، یا خارق عادت چیزوں کا صدور جیسے معجزات، اکرامات، استدراج، و سحر، یہ وہ مسائل ہیں جن کی بنا پر علماء یورپ نے اسلام بلکہ تمام مذاہب پر اعتراضات کئے ہیں، اور موجودہ ”مدنی مسائل“ سے وہی باتیں مراد لی جاسکتی ہیں جو علماء یورپ کا خیال ہو، اس لئے کہ موجودہ تمدن کے وہی بلا شرکت غیرے مالک ہیں، ان مباحث پر گفتگو کی آسان صورت یہ تھی کہ علماء یورپ کے خیالات کو مسلم مان کر یہ کہہ دیا

جاتا کہ اسلام بھی یہی کہتا ہے، قرآن پاک کی آیتیں، رسول اللہ کی حدیثیں، یا فقہاء مذاہب کے فتاویٰ اگر خلاف ہوتے تو اس کی تاویل کر دی جاتی، اور جہاں تاویل نہ ہوتی وہاں اس کے ثبوت ہی سے انکار کر دیا جاتا، اور اسناد و روایات میں کسی طرح جرح کر دی جاتی۔ جس طرح ہم سے پہلے بعض ”روشن خیال“ علماء نے کیا ہے، اور اپنے خیال میں انہوں نے یہ بہت بڑی اسلامی خدمت انجام دی ہے کہ اسلامی تعلیمات کو یورپ کے خیالات سے متفق کر دیا، اور اس طرح اسلام پر اعتراضات کا سد باب کر دیا ہے۔

یورپ کو اس وقت ایشیا اور دنیا کے اسلام کے مقابلہ میں جس طرح کا علمی اور اقتصادی تفوق حاصل ہوا اس کو پیش نظر رکھا جائے تو غالباً اس سے زیادہ ممکن بھی نہ تھا، ماہرین عقلیات کے مقابلہ میں ان بے چارے ”روشن خیالوں کو“ تسلیم کے سوا چارہ ہی کیا تھا۔ مگر مشکل یہ ہے کہ یہ جواب کافی نہیں ہے،

جدید تمدن ہر طرح کی اخلاقی اور دنیاوی رہنمائی کے لئے انسانی عقل کو کافی سمجھتا ہے، اس لئے مذہب کی پیروی سے یا کسی حکم کو حکم خداوندی سمجھ کر عقول کی وسعت کو محدود کرنا جدید تمدن برداشت نہیں کر سکتا، لہذا فیصلہ طلب صرف یہ جزوی مسائل ہی نہیں ہیں، بلکہ یہ طے کرنا ہے کہ آیا مذہب کو یہ حق ہے یا نہیں کہ ہمارے عقول کے دائرہ کو محدود کرے،  
موجودہ تمدن

سب سے پہلے یہ سمجھنا چاہئے کہ ”موجودہ تمدن“ سے کیا مراد ہے، یہ خود ایک بڑا وسیع مضمون ہے، مگر جہاں تک میسر موضوع کا تعلق ہے میں جدید تمدن کے بہترین پہلو کو پیش نظر رکھ کر کہہ سکتا ہوں کہ جدید تمدن یہ ہے کہ انسان علم، اعتقاد اور عمل میں آزاد ہو، عقل کی ہدایت پر عمل کر سکے، رسم و رواج، ملکی و قومی عادات، یا مذہبی احکام کی بنا پر کوئی شخص خلاف عقل اعتقاد یا عمل پر مجبور نہ کیا جائے۔

اس بات کا ثابت کرنا بہت مشکل ہے کہ جدید تمدن کے حاملین کا سارا عمل واقعی

عقل صحیح کے موافق ہوتا ہے، تاہم علمی حیثیت سے جدید تمدن کا بہترین روشن پہلو یہی ہے کہ وہ ہر قسم کے اعتقاد و عمل کا معیار عقل صحیح کو قرار دیتا ہے، اور اسی معیار پر وہ مذہبی اعتقادات اور مذہبی اعمال کو بھی جانچتا ہے، اور خلاف عقل باتوں کا انکار کر دیتا ہے۔

کوئی سمجھ دار شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ انسان اچھی اور بُری باتوں میں سچ اور جھوٹ میں، حق اور ناحق میں تیز عقل ہی کے ذریعہ کر سکتا ہے، اور دنیا کے مذاہب مختلفہ کے درمیان حق و باطل کا فیصلہ بھی عقل ہی کے ذریعہ سے ہو سکتا ہے، تمام مقبول مذاہب بھی معقول باتوں ہی پر عمل کی ہدایت کرتے ہیں، اور نامعقول باتوں سے بچنے کا حکم دیتے ہیں، لیکن مذہب آزاد و حاصل ہونے کے بعد تقویٰ اور زکیۃ نفس کا خیال مٹ گیا ہے، فسق و فجور اور بے حیائی و بے شرمی عام ہو گئی ہے، لہو و لعب، ہنسی تفریح، عیش و تنعم زندگی کا اصل مقصد قرار دیا گیا ہے، بٹے سے بڑا مکان بنانے کی خواہش، اپنی طرح کے انسانوں کو غلام بنا کر حکومت کرنے کا خیال، زیادہ سے زیادہ مہلک طاقتوں کا فراہم کرنا، ورنندوں کی طرح ایک دوسرے پر حملہ کرنا اور لڑنا زندگی کا اعلیٰ نمونہ سمجھا جانے لگا ہے، کیا یہ ساری باتیں اس لئے ہیں کہ انسان مذہب کو چھوڑ کر عقل صحیح کی پیروی کر رہا ہے، اور کیا عقل صحیح اسی طرح کی زندگی کی ہدایت کرتی ہے، نہیں، کوئی ذہنی یہ لے قائم نہیں کر سکتا، یہ ساری باتیں عقل کی نہیں ہیں، مگر باوجود اس کے یہ سب جدید تمدن کے اصلی اجزاء ہیں۔

اصل یہ ہے کہ یورپ نے واقعی عقلیات کی طرف توجہ کی، صنائع اور علوم میں انقلاب عظیم پیدا کیا، میکائیکل ترقی اور مشین کی ایجاد نے تمام صنعتوں کی حالت بدل دی، اور تقریباً تمام دنیا کے دیہات بیکار ہو کر رہ گئے، چین، ہندوستان، مصر اور ایران وغیرہ قدیم صنعتی ممالک تھے، بہت سی صنعتوں کے بٹے بٹے ماہرین اور اساتذہ ان ممالک میں پائے جاتے تھے، اور ملک کی تمام ضروریات کو خود ملک کے کاریگر فراہم کرتے تھے، وہ ملک اب اس قابل نہ رہی کہ یورپ کی امداد کے بغیر اپنا ستر بھی ڈھانپ سکیں۔

اُس کے بعد برقی قوت کا حال دریافت ہوا، اور اس سے ایک اور انقلاب پیدا ہوا، دنیا کا رنگ پلٹ گیا، یہ دونوں چیزیں یورپ کے قبضہ میں تھیں، اور دراصل انہیں دو طاقتوں کے ذریعہ سے تمام دنیا کی دولت سمٹ کر یورپ اور امریکہ میں جمع ہو گئی۔

دنیا کا ہمیشہ قاعدہ رہا ہے کہ دولت کی کثرت کے بعد مذہب کا خیال باقی رہتا ہے نہ عقل کا، یہی حال یورپ اور امریکہ کا ہے، وہاں جو کچھ ہو رہا ہے وہ دولت کی کثرت کا کرشمہ ہے، عقل کا نہیں، بلاشبہ وہاں ایک جماعت ایسے لوگوں کی بھی ہے جنہوں نے دولت سے عاقلانہ کام لیا ہے، یہ پہلے سے معلوم تھا کہ اپنے اپنے زمانہ میں مصر، ایران، یونان، اور روم نے علوم عقلیہ کو بڑی ترقی دی تھی، اور پھر مسلمانوں نے اپنے وقت میں ان سب کے علوم کو جمع کیا تھا، اور اوس کو بہت عروج تک پہنچا دیا تھا، پھر جب یہ سارے ممالک اقتصادی تباہی میں مبتلا ہو گئے، اور ان بیش قیمت علمی خزانوں کی نگہبانی بھی نہ کر سکے تو نتیجہ یہ ہوا کہ علوم و فنون کا یہ ذخیرہ جو ہندوستان، چین، ایران، عراق، مصر، شام وغیرہ ممالک میں منتشر طور پر پرنے پرانے برباد شدہ خاندانوں کے محروم ہونے کے وقت کتابوں کی شکل میں پڑا ہوا تھا، یا ہندوستان، یا ہند، یا اندلس، تونس کے تباہ کتب خانوں سے نکل کر بے قدر ہاتھوں میں پھیل گیا تھا، اور یہی چیزیں تھیں جن پر کسی ترقی یافتہ تمدن کی بنیاد رکھی جاسکتی تھی ان سب علمی خزانوں کو ان عقلمندوں نے جمع کیا، اور وہی ان کے علوم عقلیہ کی ترقی کا سب سے بلند مینار بنا۔

اُس طرح یورپ میں اس وقت متضاد عناصر اور متخالف معاشرت پھیلی ہوئی ہے، جو لوگ علوم عقلیہ اور فنون کو ترقی دے رہے ہیں، ان کی معاشرت اور ان کا تمدن جدا ہے، اور جو لوگ دولت کی کثرت سے مجبور ہو کر فسق و فجور اور طیو و لعب کو ترقی دے رہے ہیں، وہ دوسرے ہیں، مگر شکل یہ ہے کہ ایسے لوگ جو یورپ کے عیوب ہی نقل کر رہے ہیں وہ بھی اپنے آپ کو جدید تمدن کا حامی سمجھتے ہیں اور ان خرافات کو بھی عقل ہی کا نتیجہ بتاتے ہیں، حالانکہ عقل صحیح اور مذہب میں بہت تھوڑا فرق ہے جیسا کہ ابھی معلوم ہو گا۔

علم  
اتنی بات بدیہی ہو کہ انسان مختلف طریقوں سے بے انتہا چیزوں کا ادراک کرتا ہو، لیکن ادراک کے ذریعہ دراصل صرف پانچ ہیں، جن کو جو اس خمسہ کہتے ہیں، یعنی باصرہ، سامعہ، شامہ، ذائقہ، لامہ، ان پانچ حواس سے پانچ قسم کا علم انسان کو حاصل ہوتا ہو، اس کے سوا چھٹی قسم کا انسان تصور بھی نہیں کر سکتا، جس کی یہ پانچ قسمیں ایک دوسرے سے بالکل جدا گانہ ہیں، اگر کسی شخص کو ان میں سے ایک جس پیدائشی نہ ہو تو وہ اس طرح کے علم کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔

ایک شخص اندام پیدا ہوا تو وہ کسی طرح سفیدی، سیاہی، زردی، سرخی کے فرق کو سمجھ نہیں سکتا، اس میں عقل بھی موجود ہو، اور جس ادراک کے دوسرے ذریعہ بھی موجود ہیں، مگر نہ خود اس کی عقل اس فرق کو سمجھ سکتی ہے، نہ کوئی نبی، ولی یا فلاسفہ اس کا پورا پورا فرق سمجھا سکتا ہو، اگر وہ اس فرق کا اقرار کرتا ہو تو یہ اقرار محض تقلید ہو، ورنہ فی الواقع وہ اس فرق کو نہیں جانتا ہو، اور نہ جان سکتا ہے، حالانکہ آنکھ والوں کے نزدیک یہ فرق اتنا بدیہی ہو جس میں شبہ کی ادنی گنجائش بھی نہیں ہو۔

یہی حال دوسرے حواس کا ہو، جس قسم کا علم جس حاسہ سے حاصل ہوتا ہو وہ حاسہ پیدائشی کسی میں نہ ہو تو اس طرح کا علم کسی اور ذریعہ سے اس کو قطعاً حاصل نہیں ہو سکتا۔

علم کا ایک ذریعہ اور ہو جس کو عقل کہتے ہیں، عقل کے ذریعہ سے انسان غیر محسوس چیزوں کو جان لیتا ہو، لیکن اس کے ذریعہ بھی محسوسات ہی ہوتے ہیں، عقل کا کام یہ ہو کہ جو اس کے ذریعہ سے جو علوم اور ادراکات حاصل ہوتے ہیں انہیں کو مقدمہ بنا کر ایسا نتیجہ نکال لیتا ہو جو محسوس نہیں ہوتا، مثلاً انسان نے دیکھا کہ لکڑی پانی پر تیرتی ہو، اس سے نتیجہ نکالا کہ اگر تختوں کو جوڑ کر کشتی بنائی جائے تو وہ انسان اور انسانی ضروریات کو پانی کے اوپر ادھر ادھر لے جاسکتی ہو، انسان کو غور و فکر سے معلوم ہوا کہ تختہ اس لئے پانی میں نہیں ڈوبتا کہ اس کے تھنل میں ہوا ہوتی ہو، اور تجربہ سے معلوم ہوا کہ ہوا کی زیادہ جگہ اگر زنی دھات میں رکھی جائے تو وہ بھی نہیں ڈوبیگا، اس طرح بڑی بڑی کشتیاں اور بڑے بڑے جہازات بنائے۔



انسان نے دیکھا کہ آفتاب، مانتاب ایک مقررہ مقدار پر حرکت کر رہے ہیں، اور غور کرنے کے بعد معلوم ہوا کہ ان کے راستے بھی معین ہیں، پھر یہ بھی معلوم ہوا کہ ان کے راستوں کا ثور پر تقاطع ہوتا ہے، اور جب تقاطع کی جگہ دونوں جمع ہو جاتے ہیں تو گرسن لگتا ہے، اس طرح حساب مرتب کر کے گرسن کی پیشین گوئیاں کرنے لگے، اور رفتہ رفتہ علم ہیئت کا وسیع فن بنالیا۔  
الغرض جس، تجربہ اور قیاس کی مدد سے انسان نے علوم و فنون اور حکمت انسانیت کو اس حد تک پہنچا دیا جس کی تحدید ناممکن ہے۔

علوم عقلیہ کے اقسام

میں نے عرض کیا کہ حس اور ادراک کے ذرائع صرف چہ ہیں، پانچ حواس اور ایک عقل، حواس خمسہ دو سکر حیوانات میں بھی ہیں، انسان میں صرف ایک چیز زیادہ ہو عقل، اور اسی عقل کے کرشمے ہیں وہ تمام علوم و فنون جنہوں نے انسان، انسانی طاقت، اور انسانی اختیارات کو اس درجہ بلند کر دیا ہے کہ تمام مظاہر قدرت اوس کے تابع ہو کر رہ گئے ہیں۔

عقل کی مدد سے جو علوم انسان نے ایجاد کئے ان کے انواع اور اقسام کی حد نہیں ہے، من حیث المجموع ان کی سات قسمیں ہیں:-

اول منطق، علم منطق کچھ قواعد کے مجموعہ کا نام ہے جس کو ملحوظ رکھنے سے انسان خطائی فکر سے بچتا ہے۔

دویم العلم الطبعی، اوس علم کو کہتے ہیں جس میں محسوسات پر بحث کی جائے جیسے اجسام عنصری، اجسام مکنونہ، اجسام نباتیہ، اجسام حیوانیہ، اجسام فلکیہ، حرکات طبعیہ، اور نفس پران حیثیت سے کہ وہ حرکت و سکون کا مبداء ہے۔

سویم الہیات، یہ اس علم کا نام ہے جس میں روحانیات پر بحث ہوتی ہے، یعنی ایسی چیزوں پر جو مادہ، الطبیعیہ اور غیر محسوس ہیں۔

تین یہ اور اس کے علاوہ علم المقادیر کی چار قسمیں ہیں جو چار تعلیمات کے نام سے مشہور ہیں

اور وہ پچاریہ ہیں :-

اول علم ہندسہ ، مطلق مقادیر کی بحث کو علم ہندسہ کہتے ہیں ، اوس کی دو قسمیں ہیں :  
 (۱) اگر کم منفصلہ پر بحث ہو تو علم الاعداد ہے ۔  
 (۲) اور کم متصلہ پر بحث ہو تو اقلیدس ہے جسے خط ، سطح ، اجسام تعلیمی وغیرہ ۔  
 دویم علم الارتماطیقی ، جس میں مقادیر منفصلہ کے خواص و عوارض پر بحث ہوتی ہے ۔  
 سویم علم موسیقی ، جس میں اصوات اور نغموں کی کمیت اور نسبت سے بحث ہوتی ہے ۔  
 چہارم علم ہیئتہ ، جس میں افلاک کے اشکال ، اوضاع ، حرکات اور منازل وغیرہ سے بحث ہوتی ہے ۔

علوم عقلیہ کی یہ سات قسمیں ہیں ، لیکن ان سے بہت سے شعبے نکلے جو خود بڑے وسیع اور مستقل علوم ہیں جیسے :

طبیعیات سے علم طب ، علم الادویہ ، علم المعادن ، علم نباتات ، علم حیوانات ، علم الاحجار ، علم الافلاک ، اور سائنس کی بے شمار قسمیں ۔

علم الاعداد سے علم حساب ، فرائض ، معاملات اور دوسری بے شمار قسمیں ۔

علم ہیئتہ سے علم نجوم ، علم الارصاد ، زائچہ کا حساب وغیرہ ۔

ان میں سے ہر ایک بڑا وسیع علم ہے ، اور بے انتہا مسائل کو حاوی ہے ، پھر ان شعبوں سے بہت سے مستقل فروع نکلے ہیں ، جو خود مستقل ناموں سے موسوم ہیں ، ان سب کو ملا کر علوم عقلیہ کا دائرہ اتنا وسیع ہو گیا ہے جس کی تحدید نہیں ہو سکتی ۔

پھر انسانی عقول نے ان علوم کی مدد سے ساری دنیا کا نقشہ پلٹ دیا ، صنائع اور حرفتوں کا جال بچھا دیا ، کھانا ، پینا ، سونا بیٹھنا ، چلنا ، پھرنا ، کھیل تماشے ، مسرت و غم ، اور ہر کام کے لئے مصنوعات کی الگ دنیا بنالی ، مختلف عمر ، مختلف حالات ، مختلف مدارج ، مختلف طبقات اور مختلف ممالک اقوام کے لئے علیحدہ علیحدہ اصول و قواعد اور جداول و معاشرت قائم ہو گئی ، دوہرین

کی ایجاد سے قوت باصرہ، اور نیلگیراف و ٹیلیفون کی ایجاد سے قوت سامعہ نے اتنی ترقی کر لی کہ انسان بحرہ کاپٹلان گیا، ریل، ہماز اور ہوائی ہماز نے انسان کو طی الارض کا معجزہ عطا کر دیا۔  
الغرض عقل وہ عطا الہی ہو جس کی قوت کا اندازہ نہیں کیا جاسکتا، اگر انسان عقل سے محروم ہو تو اس کا مرتبہ ایک معمولی چوپایہ سے زیادہ نہیں ہو، اور وہی انسان عقل سے کام لے تو پھر اس کی طاقت اور کمال کی کوئی انتہا نہیں رہتی۔

علوم عقلیہ کے مدارج

جتنے علوم و فنون کا اوپر ذکر ہوا، یہ سب سب علوم عقلیہ یا اس کے نتائج ہیں، باوجود اس کے دلائل اور نتائج کے اعتبار سے ان سب کا مرتبہ ایک نہیں ہے۔ بعض علوم وہ ہیں جن کے دلائل اور مسائل سب یقینی ہیں، اس میں مطلق شبہ کی گنجائش نہیں ہے، بعض وہ ہیں جن کا علم ظنی ہوتا ہے، اور شبہ سے پر ہوتا ہے، بعض وہ ہیں جن کے مسائل بظاہر بڑے قوی اور دقیق دلائل پر مبنی ہیں، اور ان کو یقینیات کا مرتبہ بھی دیدیا گیا ہے مگر دراصل وہ صحیح نہیں ہیں۔

میں نے پہلے عرض کیا ہے کہ عقل کا کام یہ ہے کہ محسوسات کو مقدمہ بنا کر اس سے نتائج اخذ کرتا ہے، جو علم محسوسات کے ذریعہ حاصل ہوتا ہے وہ بدیہی ہوتا ہے، اگر تو اس صحیح ہوں گے تو یہ علوم بھی صحیح ہوں گے، اس صحیح علم میں غور و فکر کے بعد جو نتیجہ نکلے گا اس نتیجہ کی صحت بھی اگر محسوس طریقہ سے جانچی جاسکے تو ایسے نظری و عقلی علوم کی صحت میں شبہ کی گنجائش نہ ہوگی، مثلاً علوم ہند کہ اس کے تمام نظری نتیجے بھی محسوس طریقہ سے جانچے جاسکتے ہیں، اسی لئے علوم ہند سہ تمام علوم عقلیہ میں باعتبار صحت اولیت کا مرتبہ رکھتے ہیں، ہند کے تمام مسائل بلاشبہ یقینی اور صحیح ہیں۔

علوم طبیعیہ کا درجہ اس کے بعد ہے، بعض علوم طبیعی کے مسائل مشاہدہ پر کلیتاً مبنی ہیں، بعض ایسے ہیں جن کے مسائل زیادہ تر قیاسات پر مبنی ہیں مگر تجربہ اور مشاہدہ کی مدد سے ان قیاسات کو یقینیات کا درجہ حاصل ہو گیا ہے، طب اور سائنس کی اکثر قسمیں اسی طرح کے مسائل پر مبنی ہیں،

لیکن طبعیات میں جہاں حقائق پر بحث ہوتی ہے وہ مسائل الہیات کی طرح بالکل قیاس ہی قیاس رہ جاتے ہیں، مثلاً یہ بات ابتک یقینی طور پر طے نہ ہو سکی کہ اجسام مفردہ کی ترکیب کس طرح ہے، جو اہر فرد کیا ہیں، اجزاء، لایجزی کا وجود ممکن ہو یا نہیں، اجسام مفردہ اجزاء، متناہیہ سے مرکب ہیں یا غیر متناہیہ سے، ذرا اس کے متعلق صحابِ عقول کے مذاہب پر غور فرمائے:

۱۔ حکماء کا مسلک ہو کہ اجسام مفردہ میں اجزاء بالفعل بالکل نہیں ہیں، بالقوہ ہیں، اور غیر متناہی ہیں۔

۲۔ محمد شہرستانی کا مذاہب ہو کہ اجسام مفردہ میں اجزاء بالفعل نہیں ہیں، بالقوہ ہیں، اور متناہی ہیں۔

۳۔ متکلمین کا مذاہب ہو کہ اجسام مفردہ میں اجزاء بالفعل متناہی ہیں، اور ایسے اجزاء ہیں جن کی تقسیم نہیں ہو سکتی۔

۴۔ نظام کا مسلک ہو کہ اجسام مفردہ میں بالفعل اجزاء غیر متناہیہ ہیں، اور ایسے اجزاء ہیں جن کی تقسیم نہیں ہو سکتی۔

۵۔ حکیم ذیقراطیس کا مذاہب ہو کہ اجسام مفردہ اجسام صغائر قابل الانقسام سے مرکب ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ اجسام مفردہ بالفعل اجزاء قابل الانقسام ہیں مگر وہ اجسام صغائر نہیں ہیں

بعض متکلمین کہتے ہیں کہ اجسام مفردہ سطوح سے مرکب ہیں، اور سطوح خطوط سے اور یہ صرف جسم تعلیمی ہی نہیں جسم طبعی بھی ہیں۔ ان میں سے ہر ایک نے اپنے خیال کو یقینی اور دوسرے کو باطل

کہا ہے، اور اس پر بہت سے دلائل قائم کئے ہیں، مگر یہ سب دلائل وہم اور قیاس محض ہیں، مشاہدہ کسی دلیل کا معاون نہیں ہے، آج حکماء یورپ کی ایک جماعت اجزاء ذیقراطیس کو

اصول قرار دیکر تخلیقِ عالم کی ایک تصوری پیش کر رہی ہے مگر وہ بھی اسی طرح قوتِ واہمہ کی پیداوار ہے، توہمات سے زیادہ اس کی بھی کچھ حشمت نہیں ہے۔

علمِ ہنئہ اور فلکیات کا بھی یہ حال ہے کہ آج تک ایک بات بھی یقینی طور پر ثابت نہ ہو سکی،

بطليموس کی کتاب مجسطی کا بیت الحکمۃ بغداد کی طرف سے ترجمہ ہوا تو اس کے زوردار دلائل اور دقیق معلومات نے علماء کو محو حیرت کر دیا، ابن ندیم لکھتے ہیں کہ یہ پہلا حکیم ہے جس نے اسطرلاب، آلات نجوم، اور رصد کا استعمال کیا، جب یہ باتیں معلوم ہوئیں تو اعتقاد کی انتہا نہ رہی، اسی کتاب سے سیارے اور شمس و قمر کی مقدار حرکت، دوائر، منازل، بروج، موسم کی تبدیلی، کسوف و خسوف کا وقت، طلوع و غروب کے اوقات اور سب کا حال معلوم ہوا، اس علمی انکشاف نے لوگوں کی حالت بدل دی، ایمان متزلزل ہو گئے، اور مجسطی یا اس طرح کی دوسری کتابیں جو ترجمہ ہوئی تھیں ان کا مرتبہ کلام اللہ سے زیادہ سمجھا جانے لگا، معراج کا، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع الی السماء کا انکار اس دلیل سے کیا جانے لگا کہ فلکیات میں یہ ثابت ہو چکا ہے کہ افلاک میں خرق و التیام نہیں ہو سکتا، حاملین شریعت فقہاء و محدثین کی تضحیک ہونے لگی، آوازے کسے جانے لگے، شعراء زہد و تقویٰ کی ہنسی اڑانے لگے، اور فساق و فجار بھی علماء و بائنین کو عقل کا دشمن اور اپنے فعال کو عقل کے موافق سمجھنے لگے۔

انہیں تراجم کا یہ اثر تھا کہ معتزلہ اور فلاسفہ اسلام کی جماعت پیدا ہوئی جنہوں نے بے شرمی یونانی اور غیر اسلامی تعلیمات کو اسلام کا جز بنا دیا۔

بطليموس سے تقریباً چار سو برس پہلے فیثاغورث نے نظام شمسی کی تصوری پیش کی تھی لیکن فلکیات کے پرزور دلائل نے اس کو کالعدم کر دیا تھا، اسی لئے جب مسلمانوں نے یونانی اور مصری علوم کا ترجمہ کیا، اور علم ہئیت کے بڑے بڑے ماہرین پیدا ہوئے، سلاطین نے رصد گاہیں بنوائیں تو کسی نے نظام شمسی کی تصوری کو قابل توجہ بھی نہ سمجھا، فیثاغورث اور اس کے متبعین کی کتابوں کا یا تو ترجمہ نہ ہوا یا ہوا ہو تو اس کی طرف توجہ نہ کی گئی، لیکن اب یورپ نے بطليموس کی تعلیم کر دی ہے، اور فیثاغورث ہی کے نظام شمسی پر موجودہ علم ہئیت کی بنیاد رکھی ہے۔

۱۵ فیثاغورث یا بطليموس علم ہئیت کے بانی نہیں ہیں، نہ علوم عقلیہ میں سے کسی علم کی ابتدا

کا زمانہ متعین کیا جاسکتا ہے، فیثاغورث سے پہلے علم ہئیت اور دوسرے علوم عقلیہ کے بڑے بڑے دہانے

اب اس وقت حالت یہ ہو کہ یورپ یا یورپ کی زبانوں میں جہاں علم ہیئت کی تعلیم دی جاتی ہو اوس کی بنا نظام شمسی پر ہوتی ہو، اور جہاں عربی یا دوسری آسیائی زبان میں اس کی تعلیم دی جاتی ہو اوس کی بنا نظام بطلمیوسی پر ہے، یا اسی سے ملنے جلتے

(بقیہ) مدارس اور بڑے بڑے علماء موجود تھے علامہ ابن ابی اصہیبہ لکھتے ہیں کہ فیثاغورث اپنے باپ کے ساتھ ساموس آیا تو وہاں کے رئیس اندروفلوس نے اس کو اپنا متبنی بنا لیا، اور اپنی کفالت میں لے لیا، کیونکہ یہ لڑکچن ہی میں آداب کی تعلیم، لغت اور موسیقی میں اپنے بھائیوں سے بہتر تھا، اس رئیس نے اس کو ہندسہ، مساحت اور نجوم کی تعلیم کے لئے شہر میلطون کے ایک حکیم اناکیماندروس کے پاس بھیج دیا، ان علوم کے حاصل کرنے کے بعد فیثاغورث کو علم اور حکمت سے شدید محبت پیدا ہو گئی، اور شوق تحصیل میں اس نے بہت سے ملکوں کا سفر کیا، وہ کلدانیوں کے پاس رہا، مصریوں کی خدمت کی، اور کابھوں کی صحبت اختیار کی، مصری لغت اور مصری خطوط میں کمال پیرا کیا، جب یہ اراقلیا میں تھا تو وہاں کے حاکم سے اس کے تعلقات تھے، اور جب بابل میں تھا تو خالیدیوں سے اس کے روابط تھے، زار باطانے بڑی شفقت سے اس کو تعلیم دی تھی، اصل یہ ہو کہ مسلمانوں نے زیادہ تر یونانی علوم کا ترجمہ کیا، اور اسی وجہ سے یونانی حکماء کا نام زیادہ مشہور ہوا، ورنہ یونان سے پہلے روم نے اور ان سے بھی پہلے مصر نے اور مصریوں کے ترقی کے زمانہ میں سریانیوں نے اور ان کے بعد کلدانیوں نے عراق میں بڑی علمی ترقی کی تھی، اور غالباً مصریوں سے بھی پہلے جیسے ابن خلدون کا خیال ہو ایرانیوں نے ان علوم میں ترقی کی تھی، اور شاید اسی زمانہ میں یا اوس سے بھی پہلے ہندوستان نے بڑی ترقی کی تھی، بالمشترک ہزار ستون کا مدرسہ جس میں چین تک کے طلباء تعلیم حاصل کرتے آتے تھے، اور جو دنیا کا ایک بڑا اصلی مرکز تھا اوس میں بھی ہندسہ، طبعیات، فلکیات، اور انبیات کی تعلیم ہوتی تھی، اس لئے جن علوم و مسائل کا حکماء یونان میں سے کسی نے اولیت کا دعویٰ کیا ہے وہ صحیح نہیں معلوم ہوتا واللہ اعلم۔

نظام پر ہوتی ہے، یہ دونوں تھیوریاں ہر طرح متضاد ہیں، کو اکب کے حرکات، حرکات کی مقدار،  
دوائر، منازل، سب میں متخالف ہیں، باوجود اس کے دونوں کے قاعدہ سے تقویم اور کسوف  
و خسوف کا حساب صحیح ہو جاتا ہے، اور مل جاتا ہے۔

جن لوگوں نے اس علم کو نظام شمسی کی تھیوری کے ساتھ پڑھا ہے، ان کو بالکل خبر نہیں کہ بطلیموس  
یا اوس کے متبعین نے فلکیات پر کیا دلائل قائم کئے ہیں، ایشیا یا یورپ میں کہیں ایک چھوٹا  
رسالہ بھی ان لوگوں کو اس موضوع پر نہیں پڑھایا جاتا، نہ ان کو ان دلائل کا سمجھانے والا کوئی ملتا  
ہے، اور جو لوگ بطلیموس کے فلکیات اور نظام کو پڑھتے ہیں، ان کو نظام شمسی کے دلائل سے  
قطعاً واقفیت نہیں ہوتی، نہ ان کے درسیات میں وہ داخل ہو، نہ اس مضمون کی کوئی کتاب  
ان کے پاس موجود ہے جس سے ان کو اس تھیوری کے اصلی وجوہ اور دلائل معلوم ہو سکیں، اس لئے  
دونوں اپنے اپنے نظام کو قطعی سمجھتے ہیں، اور دوسرے کو نہ صرف غلط بلکہ جہالت اور حماقت کا مجسمہ  
جانتے ہیں، کالج کے موجودہ طلباء یہ سمجھ رہے ہیں کہ دور بین کی ایجاد نے افلاک کے وجود اور بطلیموس  
کے نظام کو بدلتا ہوا باطل ثابت کر دیا ہے، یہ خیال اسی وجہ سے ہو کہ وہ فلکیات کے دلائل کی نوعیت  
سے بھی واقف نہیں ہیں، ان دلائل کی تردید دور بین سے نہیں ہو سکتی۔

علم ہیئتہ اپنی ترقی کے بعد آج بھی ایک ایسے شخص کا محتاج ہے جو دونوں تھیوریوں کے دلائل سے  
واقعی پوری واقفیت رکھتا ہو، اور دونوں کے درمیان محاکمہ کر سکتا ہو، اور بتا سکے کہ دونوں میں سے  
کوئی ایک تھیوری صحیح ہے، یا دونوں غلط ہیں، حقیقت کچھ اور ہے۔

### مراتب عقل

جس طرح علوم عقلیہ کے مدارج مختلف ہیں اسی طرح خود عقل کے بھی مدارج ہیں، عقل بعض باتوں کو  
بالکل نہیں سمجھ سکتی، بعض باتوں کو سمجھ سکتی ہے مگر اچھی طرح یقین کے ساتھ نہیں، اور بہت سی باتوں کو  
سمجھتی ہے، اور پورے وثوق کے ساتھ اوسپر یقین رکھتی ہے، ہر شخص کی عقل ایک طرح کی نہیں ہوتی،  
ایک ہی بات کو ایک شخص آسانی سے سمجھ سکتا ہو، دوسرا مشکل سمجھتا ہے، اور تیسرا سمجھ ہی نہیں سکتا،

ایک ہی شخص کی عقل ہمیشہ ایک طرح نہیں رہتی، بڑھتی یا گھٹتی رہتی ہی، اس فرق کی وجہ سمجھنے کے لئے دو مقدمات کا ذہن نشین کرنا بہت ضروری ہے۔

یہ معلوم ہو چکا ہے کہ عقل کا کام یہ ہے کہ محسوسات اور معلومات و تجربات کو ذریعہ بنا کر غیر محسوس اور غیر معلوم چیزوں کا علم حاصل کرنا، اس سے دو مقدمات پیدا ہوتے ہیں:

(۱) محسوسات اور تجربات کے ذریعہ جس کا علم حتمی زیادہ ہوتا جائیگا، اوس کی عقل بھی اتنا ہی زیادہ کام کرے گی، کیوں کہ قیاس کے ذرائع اوس کو زیادہ حاصل ہوں گے۔

(۲) جن چیزوں کا یا اون کے مبادی کا علم ہو اس اور تجربات کے ذریعہ بالکلہ حاصل نہ ہوا، اون کا علم عقل کے ذریعہ سے بھی حاصل نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ وہاں قیاس کی بنیاد ہی موجود نہیں ہے۔  
 اول مقدمہ کی توضیح یوں سمجھنی چاہئے کہ بچہ پیدا ہوتا ہے تو ساتھ ہی اوس کے تو اس بھی کام کر لگتے ہیں، اور محسوسات کا اور اک بھی شروع ہو جاتا ہے، اور عقل کا مادہ بھی اوس میں ہی وقت موجود رہتا ہے، لیکن اوس کی عقل بہت کم کام کر سکتی ہے، اس لئے کہ ابھی قیاس کے مبادی اوس کے پاس جمع نہیں ہوئے، پھر جس ماحول میں وہ جوان ہوتا ہے، اور جس طرح کے مبادی اور جیسا تجربہ اوس کو زیادہ حاصل ہوتا جاتا ہے، اوس میں اوس کی عقل خوب کام کرتی ہے، حکیم کو معالجات میں، انجینئر کو تعمیر کے کام میں، وکیل کو قانون میں وہ باتیں سمجھتی ہیں جس سے دوسرے حیران رہ جاتے ہیں، لیکن اسی عقلمند سے کسی دوسرے فن کی باتیں کر جس کا اوس کو تجربہ نہیں ہے تو بچوں کی سی گفتگو کرے گا، اس طرح دنیا کے عاقل ترین لوگوں کے قصبہ بہت مشہور ہیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ جس فن کا اون کو تجربہ نہیں ہے اور اس کے مبادی اون کو حاصل نہیں ہیں وہاں اون کی عقل کام نہیں کر سکتی، جنگل اور دیہات کے لوگوں کے سامنے برقی قوت اور اوس کے افعال و خواص کا کوئی ذکر کرے تو وہ اوس کو مسخرہ سمجھیں گے اور ان باتوں کو غلط اور خلاف عقل سمجھیں گے، اور اون کا یہ سمجھنا صحیح بھی ہوگا اس لئے کہ جس قدر ذرائع قیاس کے اون کو حاصل ہیں اون کی بنا پر یہ واقعی خلاف عقل ہوگا۔

مقدمہ ثانی اس طرح سمجھیں آسکتا ہے کہ مثلاً کسی بڑے عاقل کے پاس کوئی مقدمہ آئے تو وہ



بلا ثبوت، بلا شواہد، بلا قرائن یا بغیر معلومات کے کوئی فیصلہ صرف عقل سے نہیں کر سکتا، اور اگر کرے گا تو وہ عقل کا فیصلہ نہ ہوگا، اور یہ کہ ہم سے پہلے دنیا میں انبیا آئے، سلاطین ہوئے، عقلا پیدا ہوئے، دنیا میں بڑے بڑے تغیرات ہوئے، بڑے بڑے واقعات کا ظہور ہوا، لیکن صرف عقل سے کسی ایک واقعہ یا حالت کو بھی ہم نہیں جان سکتے، اور انہیں امور کے متعلق جب اخبار اور آثار کا ہمیں علم حاصل ہوتا ہے تو ان میں سے بہت باتوں کو صحیح اور بہت باتوں کو غلط جان لیتے ہیں، حالانکہ ان اخبار و آثار سے صرف درجہ حکایت کا علم ہوتا ہے، محکی عنہ کا نہیں، نفس واقعہ کے متعلق میرا فیصلہ عقل ہی کے ذریعہ سے ہوتا ہے، مگر عقل بغیر ان ذرائع کے کچھ نہیں کر سکتی۔

اجرام فلکی کو ہم برابر دیکھتے ہیں، ان کے آثار سے منتفع ہوتے ہیں لیکن ان کی حقیقت سے واقف نہیں ہیں، اور باوجود کوشش کے اب تک ان کی حقیقت دریافت کرنے میں عقل کامیاب نہیں ہوئی، کیونکہ اوس کے لئے جن معلومات کی ضرورت ہے وہ اب تک حاصل نہیں ہوئے۔ ہوا میں، پانی کے اندر، اور زمین کی تہ میں نہ معلوم فطرت کے کیا کیا خزانے پوشیدہ ہیں اور عقل سے ہم ان کو دریافت نہیں کر سکے، صرف اس لئے کہ اوس کے کافی ذرائع حاصل نہیں ہیں، البتہ امید ہے کہ جیسے جیسے ذرائع حاصل ہوتے جائیں گے، ان خزانوں میں خفیہ پر انسان کا قبضہ ہوتا جائے گا،

اس طرح ابھی اس مادیت کی دنیا میں ہزار ہا چیزیں ہیں جو ہنوز عقل کے حدود سے باہر ہیں لیکن امکان سے باہر نہیں ہیں، ابھی تک جو ذرائع حاصل ہوئے ہیں وہ نامکمل ہیں، مگر تکمیل کی امید ہے، اس لئے کہ ان سب کا تعلق مادیت سے ہے، اور مادیات کے دریافت کی طاقت انسان کو عطا ہوئی ہے، ان میں سے جن معلومات اور ذرائع معلومات کے حاصل ہونے کا امکان ہو، اوس کی کوشش کرنا انسان کا ایک فرض ہے، اسی قسم کے معلومات سے انسان اور انسانی تمدن کو یہ فضیلت حاصل ہوئی ہے، اور انہیں معلومات سے انسانیت کو مزید ترقی حاصل ہوگی۔ لیکن بہت چیزیں ایسی ہیں جن کے علم کا ذریعہ یا تو باقی نہ رہا، یا جس کے دریافت کا ذریعہ

انسان کو حاصل ہی نہیں ہے، اس لئے ان چیزوں کا علم عقل کے ذریعہ سے انسان کو کبھی نہیں ہو سکتا، مثلاً اس کا علم کہ یہ مادیات کی دنیا کب پیدا ہوئی، اور کیونکر پیدا ہوئی، اس علم کا ذریعہ نہ عقل کو حاصل ہے، نہ حاصل ہو سکتا ہے، نہ ازل کے شواہد موجود ہیں، نہ موجود ہو سکتے ہیں، یا مثلاً یہ کہ کب قیامت آئے گی، اور کب دنیا فنا ہوگی، عقل کچھ فیصلہ نہیں کر سکتی، یا مثلاً یہ کہ مادیت کے علاوہ اور چیزیں جن کی انبیاء خبر دیتے ہیں، جیسے ملائکہ، جنت، دوزخ وغیرہ واقعی موجود ہیں یا نہیں، یہ غیر مادی چیزیں ہیں جن کے علم کا ذریعہ عقل کو حاصل ہی نہیں ہے، ان چیزوں کو صرف عقل سے دریافت کرنے کی کوشش کرنا ذی عقل کا کام نہیں ہے۔

### عقل کیا ہے؟

اون چیزوں میں سے جن کو انسان جو اس یا عقل کے ذریعہ سے معلوم نہیں کر سکتا خود عقل بھی ہے، انسان چیزوں کا ادراک کرتا ہے، لیکن اب تک یہ طے نہ ہو سکا کہ کیونکر ادراک کرتا ہے، ادراک و تعقل انسان کے مادی اجزاء کا فعل ہے، یا ادراک کرنے والی چیزان مادی اجزاء کے علاوہ کچھ اور ہے، مادہ جس سے دنیا کی تمام مادی چیزوں کی ترکیب ہوئی ہے، اسی مادہ سے انسان اور حیوانات بھی بنے ہیں، اور معلوم ہے کہ مادہ میں ادراک و تعقل کی قوت بالکل نہیں ہے، انسان کے تمام مادی اجزاء ادراک و تعقل سے عاری ہیں، اور مادہ کے سوا کسی اور چیز کے وجود کا ہمیں علم نہیں ہے، پھر انسان میں تعقل کا مادہ کہاں سے آگیا، انسان اور حیوان میں لطیف ترین مادہ روح طبعی ہے، مگر معلوم ہے کہ خود روح طبعی میں بھی ادراک و تعقل کی قوت نہیں ہے۔

عقل کی جماعت اور بالخصوص وہ جماعت جو مادیات کے سوا اور کسی قسم کا وجود تسلیم نہیں کرتی، یہ نہ بتا سکی کہ ادراک کی قوت اور منشاء انکشاف کیا چیز ہے، اور کیونکر پیدا ہوتی ہے، بعض اصحاب عقل کہتے ہیں: العقل هو قوة للنفس بها تستعد للعلوم والادراكات ويتبعها العلم بالضروریات عند سلامتها والا کات

اور بعض کہتے ہیں: العقل جوہر تدرك به الغائبات (ای النظریات

والخفیات) بالوسائط والمحسوسات -

پہلی تعریف کی بنا پر عقل خود کوئی جوہر متقل نہیں ہے، بلکہ نفس کی ایک قوت ہے، اور اسی قوت کے ذریعہ سے نفس ضروریات اور نظریات سب کا ادراک کرتا ہے۔

دوسری تعریف کی بنا پر عقل خود ایک جوہر ہے جس سے نفس نظریات کا ادراک بذریعہ محسوسات کرتا ہے۔

قابل غور یہ ہے کہ پہلی تعریف میں نفس اور دوسری تعریف میں جوہر کا ذکر ہوا یہ کیا ہیں، یہ مادی چیز ہیں یا غیر مادی۔

متکلمین نے فلاسفہ کا قول نقل کیا ہے کہ العقل ماله مدخل فی الشعور، یا العقل مابہ التعقل، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فلاسفہ کے نزدیک عقل نہ کوئی خاص جوہر ہے نہ کوئی خاص قوت ہے، وہ مشاعر عشرہ یعنی پانچ حواس جن کا ذکر ہوا، اور پانچ حواس باطنی جن کے فلاسفہ قائل ہیں، اور نفس، و نفس کی قوتیں، سب کو عقل کہتے ہیں، حتیٰ کہ خود جناب باری پر بھی وہ عقل کا اطلاق کرتے ہیں۔

اور ابونعیم سہلی نے تہذیب میں فلاسفہ کا قول لکھا ہے: العقل شیء لطیف لم یدرک کیفیتہ فی اوہامنا، ولم یثبت من الفقہاء قول صحیح فی العقل، وقالت الفلاسفۃ ان العقل جوہر، مضی، محس، مفید یحل فی الروح، و یثبت لہ حیوۃ کالروح فی الجسد، فللروح حیوۃ بانصال العقل کما للجسد بانصال الروح۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فلاسفہ کے نزدیک عقل اور روح دونوں جسد کے علاوہ علم ہر جوہر ہیں، اور جسد سے پہلے موجود ہیں، روح کا جسد سے اتصال ہوتا ہے تو جسد میں حیوۃ پیدا ہوتی ہے اسی طرح عقل جب روح سے ملتی ہے تو روح میں حیوۃ پیدا ہوتی ہے، لیکن یہ صحیح نہیں معلوم ہوتا ہے نہ معلوم فلاسفہ سے ان کی مراد کیا ہے، مشائین کا مشہور مسلک یہ ہے کہ نفس کا حدوث، حدوث جسد کے بعد ہوتا ہے، اس باب میں خود حکماء، مشائین کی بہت سی تصریحات موجود ہیں، فلاسفہ منشأ

انکشاف کو عقل کہتے ہیں، مگر منشا، انکشاف کوئی متعین چیز نہیں ہے۔

بہر کیف عقل کی حقیقت میں جتنا بھی خفا ہو، اس سے کسی کو انکار نہیں ہے کہ عقل علم اور انکشاف کا سب سے بڑا ذریعہ ہے، البتہ کلام الہیات میں جو مادہ عقل کے ذریعہ سے معلوم نہیں ہو سکتا، خود فلاسفہ میں سے مہندسین بھی یہی کہتے ہیں، کہ الہیات کا تو ہم تصور بھی نہیں کر سکتے، تصدیقات تو اس کی فرع ہے، جہاں تصور ہی ممکن نہ ہو وہاں علم اور تصدیق کے کیا معنی، فلاسفہ جو اس خمنہ کے علاوہ پانچ حواس باطنی تسلیم کرتے ہیں، اور اسی کو الہیات کا ذریعہ سمجھتے ہیں، مگر اولاً حواس باطنی مسلم نہیں ہیں، دویم اگر ہوں بھی تو ان سے صرف موجودات ذہنی کا انکشاف ہوگا، موجودات خارجی کا نہیں، یا یوں کہو کہ وہ وہم ہوگا علم نہیں، جب تک بوجہ ما تطبیق محسوسات سے نہ ہو جائے۔

### الہیات

الہیات اس علم کو کہتے ہیں جس میں غیر محسوس اور غیر مادی چیزوں سے بحث ہوتی ہے، معقولین اور فلاسفہ نے جس تدریج سوزی، جانفشانی، اور غور و فکر الہیات میں کیا ہے، اتنی محنت اور کسی عقلی علم میں نہیں کی، مقدمات اور دلائل میں جس طرح بال کی کمال اس علم میں کھینچی گئی ہے، دوسرے کسی علم میں وہ بات نہیں ہے، تاہم الہیات کا ایک مسئلہ بھی قطعی طور پر حل نہ ہو سکا۔

اس علم میں انہماک کی وجہ نہایت واضح ہے، انسان کو اور صرف انسان کو عقل کا مادہ عطا ہوا ہے، اور اسی وجہ سے انسان ہر چیز کی حقیقت سمجھنا چاہتا ہے، اور جس چیز کی حقیقت دریافت کرنے میں جتنی زیادہ وقت پیدا ہوتی ہے اتنا ہی شوق تجسس زیادہ بڑھتا ہے، جب سن تیز میں پہنچنے کے بعد انسان کائنات عالم اور کائنات اجماع پر نظر کرتا ہے تو خود بخود اس کے سامنے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ چیزیں کیوں پیدا ہوئیں، کیوں پیدا ہوئیں، کس نے پیدا کیں، یہ سارا نظام کب سے اس طرح ہوا کب تک اس طرح رہے گا، انسان پیدا

ہوتا ہے، سیانا ہوتا ہے، اوس میں عقل و سمجھ ہوتی ہے، پھر کوئی اچھے اعمال کرتا ہے، کوئی بُرے اس کے بعد مرتا ہے، اوس کے اعضا گل سڑ کر مٹی ہو جاتے ہیں، تو کیا اوس کی روح بھی مرتا ہے، اور کیا اوس کو اپنے اعمال کا بدلہ بھینا پڑے گا، یا نہیں، کائنات کی جو چیزیں ہمیں جو اس اور عقل کے ذریعہ معلوم ہو سکتی ہیں، یہی کل موجودات ہیں، یا ایسی چیزیں کا وجود بھی ہے جن کو ہم ان ذرائع سے کسی طرح نہیں جان سکتے، یہ اوسی طرح کے سوالات ہیں جن پر غور و فکر کا نتیجہ انبیاء کا فلسفہ ہے۔

مذکورہ بالا سوالات پر غور کرنے سے معلوم ہو گا کہ ان میں سے کسی سوال کے جواب کا صحیح ذریعہ انسانی عقل کو حاصل نہیں ہے، مثلاً پہلا سوال ہے کہ یہ کائنات کی چیزیں کیوں نکر پیدا ہوئیں، اس کے حل سے پہلے یہ جاننا ضرور ہو گا۔ کہ یہ کائنات جس کو ہم موجود فی الخارج سمجھ رہے ہیں کیا واقعی ان کا وجود ہمارے ذہن سے باہر ہے بھی یا نہیں، دویم اگر ہے تو قدیم ہے اور ہمیشہ سے اسی طرح ہے، یا کبھی معدوم تھیں، پھر وجود میں آئیں، سویم اگر عدم کے بعد ان کا وجود ہوا تو خود بخود ہوا، یا کوئی عدم سے وجود میں لایا، چارم اگر کسی نے پیدا کیا تو وہ کون ہے، یا کون ہو سکتا ہے، ظاہر ہے کہ جب تک یہ ساری باتیں حل نہ ہو جائیں، پہلے سوال کا صحیح جواب ناممکن ہے، لیکن ان میں سے کسی بات کے دریافت کا صحیح اور قطعی ذریعہ انسانی عقل کو حاصل نہیں ہے۔

امراؤل کے متعلق حکماء کہتے ہیں کہ موجودات کا انکار مکابرہ ہے، اس لئے کہ محسوسات کے ذریعہ سے جن چیزوں کا ادراک ہمیں حاصل ہے، وہ بدیہی ہے، اور بدیہیات سے انکار نہیں ہو سکتا، مگر سوال یہ ہے کہ خود یہ ادراک کیا چیز ہے، اور کھانک اس پر اعتقاد ہو سکتا ہے، ایک شخص خواب دیکھتا ہے کہ اوس نے ایک عورت سے شادی کی، اور بارہ برس تک اوس کے ساتھ تاتیل کی زندگی بسر کرتا رہا، اولاد پیدا ہوئی، اور اولاد کی طرح اوس کے ساتھ برتاؤ کرتا رہا، مگر نیند ٹوٹی تو معلوم ہوا کہ یہ کچھ بھی نہ تھا، نہ بیوی تھی، نہ

تھے، خواب کی حالت میں اوس کے سارے حواس کام کرتے رہے، اور ساری حالتیں بالبدانہ پیش آ رہی تھیں، کبھی کسی حاشہ کی غلطی کا شبہ بھی نہ تھا، آخر یہ سب کیا تھا، اور کیونکر یقین کیا جائے کہ یہ زندگی حقیقی ہے، اور جو اس واقعیت سے آگاہ کر رہے ہیں، یا یہ بھی کوئی خواب ہے۔

ہم میں سے ہر شخص برابر خواب دیکھتا ہے، کانوں سے باتیں سنتا ہے، آنکھوں سے دیکھتا ہے، کھانے کا مزہ، گرمی سردی کا احساس سب کچھ کرتا ہے، عالم رویا میں اوس کے سارے حواس کام کرتے ہیں، اور اوس کا یہ ادراک اوس وقت ایسا ہی بدیہی ہوتا ہے جیسے آج ہم محسوسات کو بدیہی سمجھتے ہیں، مگر کیا اون بدیہیات کی کوئی حقیقت ہوتی ہے، اگر نہیں ہوتی تو کیسے سمجھا جائے کہ جن چیزوں کا وجود آج ہم بدیہی سمجھ رہے ہیں، اون کی کوئی حقیقی حقیقت ہے، موصطائیدہ جو انہیں معقولین کی ایک جماعت ہے، وہ موجودات خارجی کے وجود سے انکار کرتی ہے، اور لطف یہ ہے کہ صوفیہ کی ایک جماعت جس نے الوہیت کے مسئلہ کو متفقہ مسئلہ سمجھا ہے، وہ بھی ماسوا اللہ کے وجود سے انکار کرتی ہے۔

انہیں معقولین کی ایک جماعت لاادریہ ہے، وہ کہتے ہیں کہ موجودات کے، ونیت کا ہمیں کچھ علم نہیں ہے، نہ علم کا کوئی صحیح ذریعہ ہے، ہم جو کچھ محسوس کرتے ہیں اوس کا ذریعہ حواس خمسہ ہے، اور نہ حواس خمسہ پر اعتماد کیا جاسکتا ہے، نہ خود ادراک کی حقیقت معلوم ہے، اس لئے ہم محسوسات کے وجود کا استہرا کر سکتے ہیں، نہ انکار۔

انہیں میں عندیہ میں جو موجودات کو تخیلات کا نتیجہ سمجھتے ہیں۔ یہ ساری جماعتیں اہل فن معقولین کی ہیں، حکماء، کتے ہیں کہ یہ لوگ بدیہیات کا انکار کرتے ہیں، اس لئے خطاب کے قابل ہی نہیں ہیں، بدیہیات کے لئے کسی دلیل کی ضرورت نہیں ہے۔

یہ اختلافات آج گئے نہیں ہیں، یہ جماعتیں عقلا، یونان میں بلکہ اون سے بھی پہلے

وجود تھیں، ان لوگوں نے اپنی عمریں اسی غور و فکر میں صرف کر دیں، پھر ان کے شاگردوں نے اور شاگردوں کے شاگردوں نے ان مسائل پر غور و فکر کیا، اور کرتے رہے، مگر فیصلہ کا کوئی رستہ معلوم نہ ہوا، آج یورپ کے معقولین میں بھی ان سب خیال کے علماء موجود ہیں، اور کوئی بات قطعی طور پر طے نہیں کر سکتے، اس کی وجہ یہی ہے کہ عقل اس کا فیصلہ کر ہی نہیں سکتی، دو ہی صورتیں ہیں جو اس پر اعتماد کیا جائے، یا یہ کہا جائے کہ دونوں صورتیں مشتبہ ہیں کوئی قطعی نہیں ہے۔

ان مشکلات کے باوجود اگر محسوسات کا وجود مستقل تسلیم کر لیا جائے تو دوسرا مرحلہ اس سے زیادہ مشکل ہے، یہ کیونکر معلوم ہو کہ یہ چیزیں قدیم اور ازلی ہیں یا حادث، اس میں خود علماء کی جماعتیں بھی متفق نہ رہ سکیں، بعض کہتے ہیں کہ تمام مادیات میں تغیرات جاری ہیں، اور تغیرات ازلیت کے منافی ہیں، اس لئے بلاشبہ سب حادث ہیں، مگر دوسری جماعت کہتی ہے کہ تغیرات صورت میں مادہ میں نہیں اس لئے صورت حادث ہے، مادہ نہیں،

مگر ظاہر ہے کہ یہ بھی مادہ کے قدیم ہونے کی دلیل نہ ہوئی، حادث کی دلیل کا بطلان ہوا، لہذا نہ یہ ثابت ہوا کہ مادہ قدیم ہے، نہ یہ ثابت ہوا کہ حادث ہے، لیکن بالفرض اگر مادہ کا قدیم ہونا بھی تسلیم کر لیا جائے تو اس کا ثبوت مشکل ہے کہ قدیم ممکن الوجود ہے یا واجب الوجود اور صرف وجوب کی دلیل نہ ہونے سے امکان یا امکان کی دلیل نہ ہونے سے وجوب ثابت نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ عدم علم مستلزم نفی کو نہیں ہے۔

ہاں اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ مادہ حادث ہے، یا قدیم ممکن الوجود ہے تو اس کے وجود کے لئے ایک ایسی علت کا وجود تسلیم کرنا پڑیگا جو واجب الوجود ہو، اور یہی چیز ہے جس کی وجہ سے علماء اسلام اور دیگر اہل مذاہب نے بھی فلسفہ النیات کی طرف زیادہ توجہ کی، اور اس کی اہمیت کو طبیعات اور ریاضیات سے بڑھا دیا، دینیات کی طرح

درس میں داخل کیا، اور انہیں دلائل کو محمول قرار دیکر علم کلام کی بنیاد رکھی، ورنہ دراصل جس قدر علوم عقلیہ ہیں ان میں دلائل صحیحہ کے اعتبار سے کمزور ترین چیز النبیات کا فلسفہ ہے، النبیات کے مسائل کی بنیاد یا تو محض مفروضات پر ہی، یا قیاسات اور قیاسات مع الفارق پر، یعنی وہ مقدمات قائم کرتے ہیں محسوسات کے علم و تجربہ پر اور احکام صادر کرتے ہیں روحانیات پر، حالانکہ مادیات اور روحانیات ہر طرح دو مختلف چیزیں ہیں۔

حکماء النہین نے مجردات کا وجود خارجی تسلیم کیا ہی، انہیں مجردات کو اصطلاح میں روحانیات کہتے ہیں، اور وہ یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ مجردات کا ادراک جو اس منسہ ظاہری سے نہیں ہو سکتا، لیکن وہ اس کے علاوہ پانچ حواس باطنی تسلیم کرتے ہیں، مگر تسلیم کرتے ہیں کہ حواس باطنی کا تعلق موجودات ذہنی سے ہی، اس کو موجودات خارجی سے بلا واسطہ کوئی تعلق نہیں ہو۔

اب سوال یہ ہو کہ عقل نے مجردات موجودہ خارج عن الذہن کو کیونکر جانا، اور علم و معلوم میں کیا چیز واسطہ بنی، عقل انسانی تو خارج میں کسی ایسے وجود کا تصور بھی نہیں کر سکتی جو مادہ اور صورت دونوں سے مجرد ہو، مجردات کے وجود خارجی کے ثبوت کا عقل کے پاس کوئی ذریعہ نہیں ہو۔

مذاہب اور انبیائے کرام

میں نے اب تک جو کچھ عرض کیا، اس سے یہ معلوم ہو گیا ہے کہ انسان کو عقل ایک ایسی نعمت عطا ہوئی ہے جس سے انسانیت کو بے انتہا ترقی ہوئی، اور اس سے انسان نے بے انتہا شرف و کمال حاصل کیا، اور ابھی علمی کمال و ترقی کے لئے اسی مادیت کی دنیا میں بڑا وسیع میدان باقی ہے، جو اسی عقل کے ذریعہ طے کیا جائے گا، لیکن یہ سب کچھ انسانی عروج و کمال کا ایک معمولی اور ابتدائی حصہ ہے، اصل شرف و کمال انسانی ایک دوسری قسم کے علم پر موقوف ہے جو اس سے بالکل مختلف ہے، اور اس کے ذرائع بھی دو سکے ہیں۔



ابتداء فرینش عالم سے خداوند پاک نے انبیاء کرام کے ذریعہ سے انسان کی تعلیم و ہدایت کا سلسلہ بھی جاری کر دیا ہے، انبیاء کرام حقائق کی وہ باتیں بتاتے ہیں جو عقل کے ذریعہ سے معلوم نہیں ہو سکتیں، اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ انبیاء کی تعلیم خلاف عقل ہوتی ہو، خلاف عقل نہیں ہوتی بلکہ ایسی باتیں ہوتی ہیں جو راء عقل ہیں، یعنی اون باتوں کے جاننے کا عقل کے پاس کوئی ذریعہ نہیں ہے، اس کے علاوہ دنیاوی زندگی کے متعلق ایسی باتوں کی بھی تسلیم دیتے ہیں جو عقل صحیح کے موافق ہوتی ہیں، لیکن انسانی عقول کے مراتب میں اختلاف ہے اس وجہ سے انسان صحیح راستہ متعین نہیں کر سکتا۔

جدید تمدن یہیں پر گمراہی میں مبتلا ہوا ہے، حکماء اور اپنے مذہب کی طرف توجہ کی تو اون کے سامنے عیسائیت تھی، اسی کو اونہوں نے نبی اور مرسل من اللہ کی تعلیم سمجھا اور اوس میں اون کو روحانیت کی تسکین و تسخنی کا کوئی سامان نہ ملا، اون کو یہ دریافت کرنا تھا کہ کیا واقعی حضرت عیسیٰ کی تعلیم یہی ہے جس کو یورپ کے عیسائی حضرت عیسیٰ کی تعلیم کہتے ہیں کیا اس کی کوئی معقول دلیل اور مقبر سند موجود ہے یا نہیں، مگر اونہوں نے یہ نہ کیا، بغیر اس تحقیق کے نہ صرف عیسائیت سے بلکہ نفس مذہب ہی سے بیزار ہو کر فلسفۃ النیات کی طرف متوجہ ہو گئے، اور اون باتوں کو بھی جو راء عقل اور راء الطبیعہ ہیں عقل ہی سے دریافت کرنا چاہا، وہاں کیا رکھا تھا، طرح طرح کے اختلافات پانچ و پنج دلائل، بے نگے قیاسات، نتیجہ یہ ہوا کہ وہ روحانیات کی حقیقت ہی سے بے نیاز ہو گئے، اور انتہائی علمی ترقی اور بے انتہا اقتصادی عروج کے باوجود انتہائی اخلاقی پستی میں مبتلا ہو گئے، وہ مطلق الغنائی کو کمال سمجھنے لگے، اور اون کے سامنے ہلانی اور برائی کا کوئی حقیقی امتیاز باقی نہ رہا، جدید تمدن کا یہ دوسرا رخ ہے۔

انبیاء کرام کی تعلیم

انبیاء کرام فرماتے ہیں کہ موجودات صرف اتنی ہی نہیں ہیں جن کو تم کو اس یا

عقل کے ذریعہ سے جان سکتے ہو، یہ تو صرف تھوڑی سی چیزیں ہیں جن کے علم کا ذریعہ تم کو دیا گیا ہے، انہوں نے بتایا کہ دنیا کیونکر پیدا ہوئی، کس نے پیدا کی، وہ پیدا کرنے والا کیسا ہے، اوس کے صفات، اوس کی قدرت و اختیارات کیا ہیں، انسان کیوں پیدا کیا گیا، اوس کے فرائض کیا ہیں، انبیاء کرام نے فرمایا کہ انسان نے کیا یہ سمجھ رکھا ہے کہ خدا نے اوس کو پیدا کر کے یونہی چھوڑ دیا ہے کہ جو چاہے کرے، انسان کے ہر چھوٹے بڑے، ہر اچھے اور بُرے عمل کا حساب ہوگا، اور جزاء و سزا ملے گی، جزا و سزا کے لئے جنت و دوزخ پیدا ہو چکی ہے، خدا کے پیدا کئے ہوئے بے انتہا فرشتے ہیں جو اپنے اپنے کام انجام دیتے ہیں، اس کی لوح محفوظ ہے جس پر ماکان و مایکون تحریر ہے، انسان مرنے پر تو اوس کی روح فنا نہیں ہوتی، مادیت کی زندگی چند روزہ ہی لیکن روحانیت کی زندگی دائمی ہے۔

انبیاء کرام نے فرمایا کہ روحانیت کے عالم کو انسان جو اس اور عقل کے ذریعہ سے جان نہیں سکتا، لیکن انہوں نے ایسے طریقے بتائے جس سے انسان کی روحانی طاقت قوی ہو جاتی ہے، اور مادیت مغلوب ہو جاتی ہے، اوس وقت انسان میں ایسا حس پیدا ہو سکتا ہے جس سے روحانیت کا علم فی الجملہ اس زندگی میں بھی انسان کو حاصل ہو جاتا ہے، اس قسم کا حس خود انبیاء کرام میں بہت قوی ہوتا ہے، وہ فرشتوں کو بالموافقہ دیکھتے ہیں، اون سے بات کرتے ہیں، معافقہ کرتے ہیں، وہ جنت و دوزخ کو دیکھ سکتے ہیں، عرش و کرسی بلکہ خود انوار ربانی کا اون پر انکشاف ہوتا ہے، وہ پیچھے سے اسی طرح دیکھ سکتے ہیں جس طرح آگے سے، وہ مدینہ کی خندق سے قیصر و کسریٰ کے محل کو دیکھ سکتے ہیں۔

غیر نبی کا روحانی احساس اتنا قوی نہیں ہو سکتا جتنا انبیاء کرام کا، تاہم انبیاء کرام کے بتائے ہوئے قواعد پر عمل کرنے سے ایسا حس پیدا ہو سکتا ہے جس سے انسان روحانیات کا احساس کر سکے، اور ایسے لوگوں کو علم کے دوسرے ذرائع بھی حاصل ہو جاتے ہیں مثلاً وجدان، کشف، الہام وغیرہ۔

روحانیات کی بعض چیزوں کو نبیاء کرام نے پختہ خود دیکھا، مثلاً جناب رسول اللہ نے شب معراج میں جنت، دوزخ، کوثر، صراط، عرش، کرسی، لوح، شجر، جزاء و سزا کی کیفیت خود ملاحظہ فرمائی اور اس کی حالت و صفت بیان فرمائی، اور زیادہ چیزیں ایسی ہیں جو ان کو بھی وحی کے ذریعہ سے معلوم ہوئیں، اور وحی کے ذریعہ معلوم ہونے کا مطلب یہ ہے کہ بلا واسطہ یا بواسطہ جبریل امین خود خدا نے آپ کو بتایا، اس لئے ان کے وجود میں شبہ کی ادنیٰ گنجائش نہیں ہے۔

بلاشبہ انسان روحانیات سے بالکل ناواقف ہے، اور ان چیزوں کا صحیح تصور نہیں کر سکتا، اور نبیاء کرام نے بھی روحانیات کی چیزوں کو مادیت کے نام سے محض تشبیہاً بتایا ہے، اس لئے کہ اس کے حقیقی ادراک کی قوت ہم میں موجود ہی نہیں ہے، اس کی حقیقی حالت بتانا ممکن ہی نہیں ہے، جس طرح اندھے اور زاد کو رنگ کا فرق کسی طرح سمجھایا نہیں جاسکتا۔

تخلیق عالم کی کیفیت، توحید کا مسئلہ، روحانیات کا حال، عالم ارواح کی چیزوں کی تفصیل، عذاب قبر، حشر و نشر کی کیفیت اور مابعد الطبیعت کی کل یا تقریباً کل باتیں ایسی ہیں جس کو صرف انبیاء کرام ہی بتا سکتے تھے، اور انہیں نے بتایا، ان امور کے متعلق تمام انبیاء کرام کی تعلیم جو مل سکتی ہے وہ بالکل ایک ہے، کچھ اختلاف نہیں ہے، اگر کچھ فرق ہے تو صرف اختصار و تفصیل کا، اور اختلاف ہو بھی نہیں سکتا اس لئے کہ یہ سب واقعات اور اخبار ہیں، سچے مخبروں کے بیان میں اگر اختلاف ہوگا تو طرز بیان اور ادلئے مطلب میں اختلاف ہوگا، واقعات کا اختلاف نہ ہوگا۔

تمام انبیاء کرام، تمام آسمانی کتابیں، اور بالخصوص قرآن پاک نے انسان کو نظام عالم اور مظاہر قدرت پر غور و فکر کے لئے بار بار متوجہ کیا ہے بلکہ تاکید کی ہے، اس لئے کہ یہ چیزیں خدا کی پیدا کی ہوئی ہیں، خدا کی کبریائی اور اس کے کمال قدرت اور تمام صفات

کمالیہ کی منظر میں، یہ کسی نے نہیں کہا کہ اس غور و فکر سے مخلوق اور خالق کی کُنہ حقیقت یا طریق تخلیق کا صحیح حال بھی معلوم ہو سکتا ہے، انبیاء کرام تو کہتے ہیں تفکر وافی آیات اللہ ولا تفکر وافی ذات اللہ قرآن پاک نے فرمادیا کہ یہ کتاب اور اس کی ہدایتیں اوی وقت تمہاری ہدایت کر سکتی ہیں جب انبیاء کرام کی بتائی ہوئی غیب کی باتیں بلا چون و چرا تسلیم کر لو، اس میں چون چرائی گنجائش نہیں ہے، اس لئے کہ اون چیزوں کی حقیقت نہ تم سمجھ سکتے ہو، نہ تم کو سمجھائی جاسکتی ہیں، اوس کا ادراک تمہاری سمجھ اور احساس سے باہر ہے، قرآن پاک کے ابتدا ہی میں ہے، ذلک الکتاب لا ریب فیہ ھدی للمتقین الذین یؤمنون بالغیب، اور غیب کے متعلق دوسری جگہ فرمایا: لا یظہر علی غیبہ احد الا من ارقتضی من رسول، اور غیب سے مراد وہی چیزیں ہیں جن کا ادراک جو اس اور عقل سے نہ ہو سکے۔

ایمان بالغیب کا یہی مطلب ہے کہ نبیاء کرام نے عقائد، روحانیات اور الہیات کے متعلق جو باتیں بتائی ہیں اوس کو بلا دلیل قبول کر لیا جائے، حتیٰ یا عقلی دلائل کے ذریعہ نہ انبیاء کی تصدیق کی جاسکتی ہے نہ تکذیب، اس لئے کہ حس اور عقل کے ذریعہ اون چیزوں کا حال کچھ معلوم ہی نہیں ہو سکتا جس کی وہ تعلیم دیتے ہیں، اور اگر کچھ معلوم ہو سکتا ہے تو وہ بھی اسی طرح کہ انہیں کے بتائے ہوئے طریقہ سے روحانی حس پیدا کیا جائے، بلاشبہ جس کو یہ حس حاصل ہو جاتا ہے اوس کا ایمان علی وجہ البصیرۃ اور کالمعاینہ ہوتا ہے، اور وہ روحانیات سے بھی اسی طرح واقف ہو جاتا ہے جس طرح محسوسات سے۔

معجزہ

انبیاء کرام کی اون تعلیمات کی جس کا تعلق روحانیات اور غیوبات سے ہے، انسان عقلی دلائل سے نہ تصدیق کر سکتا ہے نہ تکذیب، کیونکہ وہ باتیں عقول انسانی سے بالا ہوتی ہیں، دو ہی صورتیں رہ جاتی ہیں، یا اون کو مخبر صادق اور رسول برحق سمجھے، اور

اون کی باتوں کو قبول کرے، یا کاذب سمجھے، اور انکار کر دے، یعنی یا تو اون کے دعویٰ رسالت و نبوت کو قبول کرے، یا اون کے اس دعویٰ کو غلط سمجھ کر انکار کر دے۔ قابل غور صرف یہ بات رہ جاتی ہے کہ مدعیان نبوت کے دعویٰ کو سچ سمجھنے کی کیا صورت ہو سکتی ہے، کیونکہ ہم سمجھ سکتے ہیں کہ ان کا یہ دعویٰ سچ ہے یا نہیں۔

کسی شخص کا بیان کتنا ہی مدلل اور کتنا ہی عاقلانہ ہو، یہ اس کی نبوت کی دلیل نہیں ہو سکتی، ادعا نبوت کا یہ مطلب ہے کہ مدعی نبوت و رسالت روح القدس کی امداد اور عالم ارواح سے تعلقات کا دعویٰ کرتا ہو، اور مدلل و عاقلانہ باتیں کمال عقل کی دلیل ہو سکتی ہیں، روحانیت کا ثبوت اس سے نہیں ہو سکتا، اسی لئے انبیاء صادقین اور حضرات مرسلین سے وہ باتیں ظاہر ہوتی ہیں جن کے علل و اسباب روحانی ہوتے ہیں، اون کو کوئی مادی سبب نہیں ہوتا، اور وہ باتیں خارق عادت ہوتی ہیں، انہیں باتوں کو اصطلاح میں معجزہ کہتے ہیں۔

معجزہ سے بیک وقت دو باتیں ثابت ہوتی ہیں، ایک یہ کہ جب کوئی فعل بغیر علت مادی کے صادر ہوا تو ضرور ہے کہ کوئی قوت مؤثرہ غیر مادی موجود ہے کیونکہ معلول بغیر علت کے نہیں ہو سکتا، دویم یہ بھی ثابت ہو گیا کہ جس سے ایسا فعل صادر ہوا اوس کو اوس غیب مادی قوت مؤثرہ کی تائید حاصل ہے، اور مدعی نبوت کے لئے انہیں دو باتوں کے ثبوت کا ضرورت تھی۔

قرآن پاک نے انبیاء صادقین کے صد امعجزات کا ذکر کیا ہے، حضرت عیسیٰ کا بے باپ کے پیدا ہونا، گہوارہ میں کلام کرنا، مردہ کو دم کر کے زندہ کرنا، اکہ اور ابرص کو دم سے اچھا کرنا، مٹی کی چڑیا بنا کر دم کرنا جس سے اوس میں حیوۃ پیدا ہو جائے اور اڑنے لگے، حضرت موسیٰ کا عصا، ید بیضا، خدا سے ہمکلامی، پہاڑ کا بنی اسرائیل کے سر پر متعلق ہو جانا، دریا کا کا الطود العظیم جم کر بنی اسرائیل کو راستہ دینا، حضرت ابراہیم کے لئے آگ کا سرداؤ،

گلزار ہو جانا، حضرت صالح کی اڈٹنی، حضرت نوح کی کشتی، اقوام کا خف و مسخ، غیوب کی خبریں، پشین گوئیاں، حضرت سلیمان کا تخت، ملکہ سبا کی حاضری، طیور کا کلام سمجھنے کی قدرت، چوٹی کی گنگو، اور اسی طرح کی صد ہا باتیں ہیں جن کو قرآن پاک نے انبیاء کرام کی صدا کی دلیل کے طور پر پیش کیا ہے، اور یہ ساری باتیں اسی لئے نبوت کی دلیل ہیں کہ ان کے اسباب روحانی ہیں، مادی نہیں ہیں، اگر مادی اسباب ہوتے اور مخفی ہوتے جس سے لوگ دھوکے میں آگئے تو وہ شعبہ ہوتا، نبوت کی دلیل نہ ہوتی، اگر یورپ کی قومیں عجمی کی قوتوں کو دوزخ سے مخفی رکھ کر ہوائی جہاز کو اپنا معجزہ کہیں تو وہ نبی نہ ہوں گے شعبہ باز ہوں گے۔

یہ صحیح ہے کہ اس عالم کا نظام مادیت پر ہے، اور یہاں جو سلسلہ اسباب معلوم جاری ہے سب مادی ہے، اور انسان صرف مادی اسباب سے واقف ہے، اور اسی وجہ سے انبیاء کرام کے ایسے افعال کو جو روحانی ذرائع سے صادر ہوں، ان کو خارق عادت کہتے ہیں۔

لیکن بعض نا سمجھ جو یہ کہتے ہیں کہ عقل غیر مادی علتوں کا وجود تسلیم ہی نہیں کرتی وہ درحقیقت عقلیات سے بالکل نا بلند اور بے بہرہ ہیں، عقل کی جماعت میں حکماء ہیں جو مادہ کو حادث کہتے ہیں، اور علت محدثہ یا علت العلل کا غیر مادی ہونا ضروری سمجھتے ہیں، فلاسفہ کی دوسری جماعتیں ہیں جو مادہ کو قدیم کہتی ہیں، اور قدیم ممکن الوجود وہ بھی علت مرجحہ کو واجب الوجود تسلیم کرتی ہیں جن کو وہ غیر مادی کہتے ہیں، ان کے علاوہ اگرچہ معتزلین و فلاسفہ کے اقوال و اختلافات بہت ہیں مگر جہان تک علم ہے شاید کسی نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ غیر مادی موجودات کی نفی پر کوئی عقلی دلیل قائم ہو گئی ہے۔

ہندوین اور بعض طبعین یہ کہتے ہیں کہ غیر مادی موجودات کے نفی یا اثبات پر کوئی دلیل عقلی نہیں ہو سکتی کیونکہ ایسا وجود ہمارے ادراک و تصور سے باہر ہے، وہ بھی یہ نہیں کہتے کہ اس کی نفی پر کوئی دلیل قائم ہو گئی ہے تو پھر انبیاء کرام کے دعویٰ سے انکار کی

کو نسی عقلی وجہ موجود ہو، اور کس کی عقل غیر مادی علتوں کا وجود تسلیم نہیں کرتی۔

### کرامت و استدراج

معجزہ پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ جب کرامت استدراج کی وجہ سے غیر انبیاء سے بھی خارق عادت باتیں صادر ہو سکتی ہیں تو معجزہ سے نبوت پر استدلال مشتبہ ہو جاتا ہے، کیونکہ استدلال خارق عادت ہی ہونے کی بنا پر تھا، یہ شبہ بالکل لغو ہے، بلاشبہ کرامت اور استدراج دونوں میں روحانی ترقی کی وجہ سے خارق عادت باتوں کا ظہور ہوتا ہے، مگر جس کی روحانی طاقت اس درجہ ترقی کر جائے گی کہ اس کی روحانیت عالم مادی پر اثر ڈال سکے اس سے صدور کذب نہیں ہو سکتا، کذب روحانیت کے منافی ہے، اگر وہ نبوت کا جھوٹا دعویٰ کریگا تو اس کی روحانی طاقت سلب ہو جائے گی، اور جب تک روحانی طاقت رہے گی جھوٹ نہ بولے گا، اسی لئے دعویٰ نبوت کے ساتھ خارق عادت باتیں صرف نبی صادق سے ظاہر ہو سکتی ہیں، اور کسی سے نہیں۔

### شعبہ

شعبہ کو معجزہ و کرامت سے کوئی نسبت نہیں ہے، شعبہ میں کوئی بات خارق عادت ہوتی ہی نہیں، شعبہ باز جو کچھ کرتا ہے، اس کی علت معمولی مادی باتیں ہوتی ہیں، مگر یا تو دھوکہ دینے کے لئے چالاک سے اور اسباب کو ظاہر ہی نہیں ہونے دیتا، یا خود اسباب ایسے مشکل و مخفی ہوتے ہیں جن کو دوسرے سمجھ نہیں سکتے، اس کو روحانیت سے کچھ واسطہ نہیں، بلکہ روحانیت کے منافی ہے۔

### لوح محفوظ

میں نے عرض کیا ہے کہ روحانیت کی چیزیں ایسی ہیں جن کو نہ ہم سمجھ سکتے ہیں نہ انبیاء ہمیں اور نہ حقیقت سمجھا سکتے ہیں، کیونکہ اس کے سمجھنے کی استعداد ہی ہمیں نہیں ہے، باوجود اس کے بعض اہل علم بھی ایسے طفلانہ شبہات پیش کرتے ہیں جو مادی

تاتل سے رفع ہو سکتے ہیں، مگر سمجھنے کی کوشش نہیں کی جاتی، مثلاً اعتراض کیا جاتا ہے کہ لوح محفوظ کتنا بڑا ہے جس پر یا کان یا کیون از ازل تا ابد تحریر ہو، کس روشنائی سے تحریر ہے، اور کس زبان میں لکھا گیا ہے، کون سے حروف اور کیسے خط میں ہے، ان عقلا سے دریافت کیا جائے کہ ایک شخص سو برس زندہ رہتا ہے، بہت سے ملکوں کی سیر کرتا ہے، بہت سے علوم و فنون اور بے شمار تجربات حاصل کرتا ہے، اور سارے معلومات اس کے ذہن میں محفوظ رہتے ہیں، یا یہ کیسے محفوظ رہتے ہیں، بڑی کوشش کے بعد فلاسفہ نے یہ بتایا کہ ذہن میں صورتیں چھپ جاتی ہیں جس طرح آئینہ میں، اگر یہ صحیح ہے تو صورتیں زیادہ سے زیادہ مبصرات کی چھپ سکتی ہیں، ہمیں بطور کی آواز کا اختلاف، درندوں کی آواز، چوپایوں کی آواز، اور اون کا فرق، مرد و عورت کی آوازوں کا امتیاز، بلکہ ہر انسان کی جدا گانہ آواز کا علم ہے، اور اون کا فرق معلوم ہے، ان آوازوں کی شکلیں کیسی ہوتی ہیں جو ہمارے ذہن میں محفوظ ہیں، خوشبو، بدبو، گرمی، سردی، نرمی، سختی سب کا علم ہوگا، اور سب کا فرق ہم جانتے ہیں، مگر ان کی شکلوں کا علم ہمیں ہے، آخر یہ چیزیں کون محفوظ ہیں، پھر مبصرات کی شکلیں بھی کجاں چھپتی ہیں، اور کیونکر محفوظ رہتی ہیں، کسی بڑے سے بڑے فلسفی کا دماغ چیر کر دیکھو اوس میں ایک شکل بھی چھپی ہوئی نہ ملے گی، جب ہمیں خود اپنے دماغ اور اپنے معلومات کا حال نہیں معلوم ہے تو لوح محفوظ کا حال نہ معلوم ہونا کون سے تعجب کی بات ہے، لوح محفوظ بچوں کی تختی کا نام نہیں ہے، ذہن اور فطرت سے قوی تر روحانی طاقت کا نام ہے۔

### مذہب کی اصل بنا

مذہب کی بنا جن وجوہات پر ہے وہ حسب ذیل ہیں: انبیاء کرام اور مرسلین عظام فرماتے ہیں کہ انسان مرنے کے بعد فنا نہیں ہوتا، یہاں جو اچھے یا بُرے اعمال انسان سے سرزد ہوتے ہیں وہ راہِ گناہ نہیں جاتے، انسان اور یہ سارا نظام عالم



جس کو ہم محسوس کر رہے ہیں خود بخود پیدا نہیں ہوئے، سب کا خالق مالک غلام و نڈ و بھلا والا کرام ہے، اوس نے صرف اسی عالم کو پیدا نہیں کیا، اوس کا پیدا کیا ہوا عالم غیر محسوس اتنا بڑا اور اتنا وسیع ہے جس کی بڑائی اور وسعت کی انتہا نہیں ہے، انسان کو اوس نے صرف اس لئے نہیں پیدا کیا کہ اپنے خالق کی عطا کردہ تمام طاقتوں کو صرف کر کے کچھ دنیا کا مال و متاع جمع کرے، عیش و عشرت کرے، دوسروں کو ستائے، اور مرے تو اپنی ساری زندگی کے حاصل کردہ متاع کو بے اختیار یہیں چھوڑ کر حسرت کرتا ہوا خالی ہاتھ دوسرے عالم میں چلا جائے، انہوں نے بتایا کہ مرنے کا مطلب یہ ہے کہ انسان ایک عالم سے دوسرے عالم میں جاتا ہے، عالم محسوسات سے عالم روحانیت کی طرف انتقال کرتا ہے، اور اس زندگی کے اچھے اور برے اعمال کا بدلہ اوس کو اوس عالم میں ملتا ہے، یہ دار العمل ہے، اور وہ دار الجزا ہے، اوس عالم کی زندگی ویسی ہی ہوگی جیسے اس عالم کے اعمال ہوں گے، یعنی اس دار العمل میں جس کی روحانیت ترقی کر گئی ہے اوس کا درجہ وہاں بلند ہوگا، اور جس کی روحانی طاقت مادیات میں پھنس جانے کی وجہ سے پست ہو گئی ہے، اوس کو علی قدر مراتب وہاں ذلت و رسوائی نصیب ہوگی۔ انبیاء کرام نے کسی شخص کو علوم و فنون کی ترقی اور صنعت و حرفت میں کمال حاصل کرنے سے روکا نہیں، بلکہ فرمایا کہ حکمت کی باتیں جہاں ملیں لے لو، علوم اور ہنر کی ترقی کے لئے خدا نے عقل عنایت کی ہے، اور عقل کی ہدایت کے موافق کام کرنا عین منشا خداوندی ہے، انبیاء علیہم السلام کہتے ہیں کہ یہ سب کچھ کرو مگر مقصود اصلی کو بھول نہ جاؤ، مقصود اصلی یہ ہے کہ تم کو ہمیشہ اس دنیا میں رہنا نہیں ہے، چند ہی دنوں کے بعد یقیناً مرنے جانا ہے، اور مرنے کے بعد دوسرے عالم میں جانا ہے، تمہاری اس زندگی کا مقصود اصلی اوس دوسری دینی زندگی کو خوشگوار بنانا ہے۔

ادنی تاقل سے یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے کہ عقل سلیم جس طرح یہ چاہتی ہے کہ ہماری

یہ زندگی خوشگوار ہو، اُسی طرح یہ بھی چاہتی ہے کہ مرنے کے بعد دائمی زندگی اس سے زیادہ بہتر اور مکمل ہو، اس زندگی کی ترقی و صلاح کا بہت سا قاعدہ تجربات کے بعد خود عقول انسانی مرتب کر سکتے ہیں، لیکن دوسری زندگی چونکہ عقل و حواس سے بالکل آزاد نہ وہاں کی حالت عقل کو معلوم ہے نہ وہاں کا کچھ تجربہ حاصل ہو سکتا ہے، اس وجہ سے کسی رہبر اور واقف معلم کی ضرورت ہے وہی رہبر اور وہی معلم انبیاء کرام اور مرسلین عظام ہیں، انہیں کی تعلیم و ہدایت کا نام مذہب ہے۔

خود انبیاء کرام کی تعلیم روحانیت کے ذریعہ سے ہوتی ہے، اور ان کو ساری ہدایتیں اوس عالم سے ملتی ہیں، اس لئے صرف وہی بتا سکتے ہیں کہ اوس عالم کے لئے کون کام مفید ہے، اور کون کام مضر، اور انہیں کی تعلیم صحیح مذہب اور صحیح ہدایت ہو سکتی ہے، اور سب کو اوس کی اتباع لازم تھی مگر انسان نے اس پر صبر نہیں کیا، بہت سے عقلا نے اس عالم آب و گل کے قیاس پر وہاں کا بھی ایک قیاسی نقشہ تیار کر لیا اور اوس زندگی کو خوشگوار بنانے کے خیال سے خود اپنی اپنی سمجھ کے موافق مختلف اعمال اور مختلف قوانین بنائے، اس طرح انبیاء کرام کی تعلیم کے علاوہ عقلی اور فلسفی مذاہب بے شمار اور متضاد دنیا میں پھیل گئے جن کی بنا کسی نبی کی تعلیم پر نہیں ہو، نہ حقیقی معنی میں اوس کو مذہب کہہ سکتے ہیں، حقیقی مذہب وہی ہے جس کو خدا کے رسولوں نے دنیا کے سامنے پیش کیا۔

### اختلاف مذاہب

مذہبی تعلیمات کے متعلق جو کچھ عرض کیا گیا، یہ انبیاء کرام کی تعلیمات کا اہم حصہ ہے، اوس کو اصطلاح میں عقاید کہتے ہیں، مذاہب کی بنیاد انہیں تعلیمات پر ہوتی ہے، اس میں خداوند پاک کی خالقیت، ربوبیت، اور اس کی قدرت و جلال اور تمام صفات کمالہ کا حال، وحی کے طریقے، ارسال رسل، ملائکہ کا وجود، کتب سماوی، بعثت بعد

الموت، حشر و نشر، اور طریق جزا و سزا کا حال شامل ہے، ان امور میں تمام انبیاء کرام کی تعلیم ایک اور متفق علیہ ہے، بالکل اختلاف نہیں ہے، اور نہ ہو سکتا ہے، بشرطیکہ ان تعلیمات میں تحریف اور رد و بدل نہ ہوا ہو۔

لیکن معقولین اور فلاسفوں نے موجودات روحانی، حیات روح، اور جزا و سزا وغیرہ کے متعلق نسباً، کرام کی تعلیم کے خلاف دوسری تھیوریاں قائم کر لی ہیں، جیسے تنازع وغیرہ کے مسائل ہیں، اس قسم کی تھیوریوں سے بہت سے مختلف مذاہب پیدا ہو گئے، اور وہی بہت سی اقوام و ممالک میں مذہب کی طرح معتقد علیہ بنے ہوئے ہیں، حالانکہ اس کی سند بالکل موجود نہیں ہے کہ کسی نبی مرسل من اللہ نے کبھی اس طرح کی تعلیم دی، یا اس کو حق کہا، اس کے علاوہ ان کی تھیوریاں آپس میں بھی ایک دوسرے کے خلاف اور متضاد ہیں۔

ان معقولین نے دراصل خلطِ بحث کر دیا ہے، انبیاء کرام کے اس بیان کو تو تسلیم کر لیا ہے کہ تمام عالم مادی و غیر مادی کا خالق خداوند ذوالجلال ہے، اور یہ بھی تسلیم کر لیا ہے کہ انسان کے اچھے اور بُرے اعمال کے لئے جزا و سزا ہے، لیکن صفات باری تعالیٰ اور جزا و سزا کی کیفیت کے متعلق اپنے اپنے قیاسات و مفروضات و تخیلات کی بنیاد پر نئی تھیوریاں تجویز کر لیں۔ حالانکہ ان کو روحانیت کا کوئی علم اور ان سے کوئی واسطہ نہ تھا۔

دونوں قسم کے مذاہب دنیا میں پھیلے ہوئے ہیں، انبیاء اپنی تعلیمات پر عقلی یا فلسفی دلائل نہیں دیتے، وہ فرماتے ہیں کہ ہمارے خدا نے اس طرح ہم پر وحی کی ہے، ہم وہی جانتے ہیں جو وحی کے ذریعہ ہمیں بتایا گیا ہے، مگر عقلی مذاہب وحی سے واقف ہی نہیں ہیں، وہ مادی دلائل ہی سے اپنی روحانیت کی تھیوری بھی ثابت کرتے ہیں، حالانکہ یہ وہ باتیں ہیں جو مادی عقل اور مادی طبیعت ہیں۔

ظاہر ہے کہ یہ تمام عقلی مذاہب تو قطعاً باطل ہیں، اگر انبیاء کرام صادق ہیں تو ان کی ساری تعلیمات کو بعینہ قبول کرنا ہوگا، اور عرض کر چکا ہوں کہ انبیاء کرام نے فلسفی یا عقلی دلائل سے نہیں بلکہ ہزار ہا معجزات سے روحانیت کا وجود اور اپنا مرسل من اللہ ہونا عیاناً ثابت کر دیا ہے، اور عقل سلیم کو اذن کی اتباع کے سوا چارہ نہیں ہے، عرض کر چکا ہوں کہ انبیاء کی تعلیم عقائد میں مختلف نہیں ہو سکتی، اور اختلافات جو پائے جاتے ہیں، اذن کی وجہ یہ ہے کہ اصل تعلیم میں تحریف کر دی گئی ہے، انبیاء صادقین کی طرف اگر وہی باتیں منسوب کی جاتیں جن کا کافی ثبوت موجود ہوتا تو یہ اختلاف باقی نہ رہتا، طریق عبادت اور معاملات کا اختلاف چنداں اہم نہیں ہے۔

### احکام و عبادات

رسولوں کی تعلیم میں دوسری چیز احکام الہی ہے، جس کے لئے وہ رسول بنا کر دنیا میں بھیجے گئے، یہ احکام دو قسم کے ہیں، ایک قسم میں وہ اعمال داخل ہیں جن سے مقصود اظہار و اقرار عبدیت ہے، اور وہ ایسے اعمال ہیں جن سے روحانی ترقی اور دوسرے عالم سے اتصال کی استعداد پیدا ہوتی ہے، ان کو اصطلاح میں عبادات کہتے ہیں، عبادات کے اصول و قواعد بھی انسانی عقل صحیح طریقہ سے مرتب نہیں کر سکتی، انسان جب صرف عقل سے صفات باری تعالیٰ کو نہیں جان سکتا، تو یہ کیونکر جان سکتا ہے کہ وہ اظہار عبدیت کے کس طریقہ کو پسند کرتا ہے، جب انسان روحانیت ہی کو نہیں جان سکتا تو یہ کیونکر جان سکتا ہے کہ روحانی ترقی کیونکر ہوتی ہے، اور اس کے ذرائع کیا ہیں، جس طرح عقائد کی تعلیم صرف انبیاء و مرسلین دے سکتے ہیں اسی طرح عبادات مرئیہ کی تعلیم بھی صرف وہی دے سکتے ہیں، البتہ عقائد چونکہ روحانیت، غیوبات اور اصول خداوندی کے اخبارات ہوتے ہیں، اذن میں تمام انبیاء کرام کا بیان متفق علیہ ہے، اذن میں اختلاف نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ ایک دوسرے کے مصدق ہیں، مکتذب نہیں ہیں، لیکن عبادات

کا حال ایسا نہیں ہے، اظہار عبودیت کا قاعدہ، خدا تک پہنچنے کا راستہ، روحانی ترقی کے ذرائع ایک ہی نہیں ہیں، بہت ہیں، اس لئے ان میں انبیاء کرام کے طریقے مختلف ہیں، اور سب صحیح ہیں، مختلف زمانہ میں اون کی اور اون کی امت کی استعداد کے موافق خود خداوند کریم نے اون کو مختلف حکم دئے، وہ سب طریقے خداوند کریم کے پسندیدہ ہیں بشرطیکہ صحیح وقت پر اور انبیاء کی تسلیم کے موافق ان پر عمل کیا گیا ہو۔

عقلی اور فلسفی مذاہب کے بانیوں نے بھی عبادات کے طریقے اپنی رے اور قیاس سے بنائے ہیں، مگر اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے کہ معبود حقیقی ان طریقوں کو پسند بھی کرتا ہو یا نہیں، ان لوگوں نے ایسی ایسی عبادتیں ایجاد کی ہیں جن میں بڑی بڑی محنت شاقہ اور نفس کشی و ریاضت ہے، مگر وہ انبیاء کرام کے بتائے ہوئے طریقوں کے خلاف ہے اس لئے اوس کو صحیح مذہبی عبادت نہیں کہہ سکتے۔

### معاملات

میری ان گذارشات سے واضح ہو گیا کہ مذہبی تعلیمات کی دو قسمیں عقاید اور عبادات عقلی حدود سے باہر ہیں، ان چیزوں کا علم صادق رسولوں کے ذریعہ سے ہوا ہے، ان پر دلائل عقلی طلب کرنا، یا ان تعلیمات کا انکار کرنا ایسا ہی ہے جیسا ایک پیدائشی اندام، کتاب اور ستاروں کے وجود سے انکار کرے، یا الوان کے مختلف اقسام سفید، سرخ، سیاہ وغیرہ کے فرق کو تسلیم نہ کرے، اور اس پر عقلی دلیل طلب کرے۔ البتہ مذہبی تعلیم کی تیسری قسم معاملات کے مسائل ایسے ہیں جن کی خوبی یا برائی اور اوس کے اچھے یا بُرے نتائج عقل یا تجربے کے ذریعہ سے بھی معلوم ہو سکتے ہیں، اس لئے کہ معاملات کے مسائل عقول انسانی کے دائرہ میں داخل ہیں، اور انہیں مسائل سے مذہبی تسلیم اور موجودہ تمدن کو عقلی معیار پر جانچا جاسکتا ہے۔

اسلام نے معاملات کے متعلق بڑی وسیع اور مکمل تعلیم پیش کی ہے، اور اون پر مکمل

بحث اس طرح ہو سکتی ہو کہ معاملات کے تمام ابواب کا علیحدہ علیحدہ تمدنی قوانین سے مقابلہ کیا جائے، متقدمین میں امام غزالی نے اور متاخرین میں شاہ ولی اللہ صاحب نے اس پر مبسوط بحثیں لکھی ہیں، اور دوسرے علماء نے بھی متفرق طور پر عقل و مذہب کی تطبیق پر بہت کچھ لکھا ہے، جس سے سمجھدار شخص بہت کچھ طبعاً حاصل کر سکتا ہے۔

میں اس وقت معاملات کے بعض اہم گہر مسائل کے متعلق کچھ عرض کروں گا جس سے معلوم ہو گا کہ اسلامی تعلیم کا عقلی معیار کتنا بلند ہے، اور عقول انسانی کی رسائی اب تک کس حد تک ہو سکی ہے، اس سے یہ بھی معلوم ہو جائیگا کہ انسان اور انسانیت کی ترقی، دنیا کا امن، علوم و صنایع کا کمال مذہبی تعلیم کے ساتھ زیادہ ہو سکتا ہے، یا موجودہ تمدن کے ساتھ۔

### نظام حکومت

جب انسان نے اجتماعی زندگی شروع کی، اسی وقت سے کسی نہ کسی پیمانہ پر نظام حکومت اور قانون سازی کا سلسلہ بھی شروع ہو گیا، اور ہر زمانہ میں بہترین انسانی عقول اور انسانی قوتیں نظم حکومت اور قانون کو زیادہ سے زیادہ مفید بنانے میں مصروف رہی ہیں، حکومت کے ہزار ہا نظام اور قوانین کے صد ہا اصول بنائے گئے، لیکن مقصود اصلی کے لئے کوئی مکمل نظام مرتب نہ ہو سکا، اصل مقصود یہ تھا کہ اجتماعی زندگی میں انسان کی اجتماعی طاقت انسان کی ترقی میں صرف ہو سکے، اس مقصد کے حصول کے لئے دو باتیں نہایت ضروری تھیں، امن اور حقوق کی صحیح تقسیم، اور انہیں دو باتوں کے لئے بظاہر قانون سازی کی ابتدا ہوئی۔

مقصد اصلی تو یہ تھا، مگر ہوا یہ کہ ایام قبل تاریخ و بعد تاریخ زمانہ جاہلیت میں انسان کی اجتماعی طاقت بہت سے چھوٹے چھوٹے حصوں میں بٹ گئی، اور انسانی نسل کے ٹکڑے ٹکڑے ہو گئے، وطن اور خاندان و نسل کی بنا پر بہت سی جدا جدا

قومیں بن گئیں، اور ساری قومیں اپنے اپنے تفوق اور برتری کا دعویٰ کرنے لگیں، حقوق کو صحیح طور پر سمجھنے کی بجائے قومیت کے معیار پر استحقاق کو دیکھا جانے لگا، اور عصیت قومی بہترین قابل تعریف شے سمجھی جانے لگی، حق و باطل کا امتیاز قومی تعصبات کے اندر فنا ہو کر رہ گیا۔

زمانہ وسطیٰ میں نظام حکومت اور قانون سازی کے بے شمار طریقوں کا تجربہ ہوا، شخصی سلطنتیں ہوئیں، مخلوط حکومتیں بنیں، جمہوری نظام قائم ہوا، طرح طرح کے قوانین بنائے گئے، بے حد و حساب اصلاحات ہوتی رہیں، لیکن زمانہ جاہلیت کی قائم شدہ قومی تفریق نے سب کو مٹا دیا، اور ہمیشہ اس تفریق نے دنیا کو فتنہ و فساد میں مبتلا رکھا، اور قوم کی قوم، ملک کا ملک انسانی نسل کی اسی قومی تفریق کی وجہ سے فنا ہو گیا۔

اس وقت جس کو انسانی ترقی کا بہت روشن زمانہ سمجھا جاتا ہے، علوم و صنایع کمال تک پہنچے ہوئے ہیں، اسی جاہلیت کی قومی تفریق نے سب سے زیادہ فتنہ پھاڑ رکھی ہے، یورپ اس وقت ترقی یافتہ اور سمجھدار ملک ہے، وہاں ہر طرف جمہوری حکومتیں قائم ہیں، لیکن جمہوریت کی بنیاد بھی اسی قومی تفریق پر رکھی گئی ہے، اس وقت قومیت کے معنی وطنیت ہی یعنی ایک وطن اور ایک ملک کے باشندے اپنی فلاح و بہبودی کے لئے، اپنی قومی و ملکی برتری کے لئے جس طرح چاہیں قانون بنائیں، کوئی قوت ان کو اس سے روک نہیں سکتی، اس کا نتیجہ یہ ہے کہ وہاں کی ساری قومیں ایک دوسرے کی دشمن ہو رہی ہیں، اور علوم و فنون، سائنس و فلسفہ، صنعت و حرفت جو انسانی ترقی کا ذریعہ سمجھا جاتا ہے، وہاں بڑے سے بڑے پیمانہ پر انسان کو تباہ و فنا کرنے کے لئے مہیا کیا جا رہا ہے، شخصی حکومتوں کے زمانہ میں، اشخاص ایک دوسرے کو ستاتے تھے، قومی ضعیف پر ظلم کرتا تھا، دولت مند غریب پر مصیبتیں نازل کرتا تھا، اب جمہوریت

کے زمانہ میں ایک قوم دوسری قوم سے لڑتی ہو، طاقتور قوم ضعیف قوم کو برباد و تباہ کرتی ہو، دولت مند قوم غریب قوم کو لوٹتی بلکہ فنا کرتی ہو، لیکن بہر صورت مشترک علت جس سے یہ مصیبتیں نازل ہوتی ہیں، وہی قومی تضریق، وہی جاہلیت کا قومی تعصب، وہی آبائی رسم کی قومیت ہو، جمہوریت اور اعلیٰ قانون سازی کے دعووں نے اس کو مٹایا نہیں اور بڑا دیا، اس ناجائز قومیت کے ساتھ جب تک شخصیت تھی دنیا کے لئے وہ عام خطرہ نہ تھا جو آج جمہوریت و قومیت کے جمع ہو جانے سے نظر آ رہا ہے۔

یورپ کے عقلا اور سیاستمدار اس وطنیت کے بڑھتے ہوئے فتنوں سے ناواقف نہیں ہیں، لیکن حقیقت یہ ہے کہ یورپ کے لئے یہ مرض لاعلاج ہو چکا ہے اور یہی جزیر یورپ کو تباہ کر کے رہے گی، یورپ نے صرف اس کا ایک علاج سوچا تھا، انٹرنیشنل کانگریس لیکن انٹرنیشنل قوانین کی دھجیاں بکھر چکیں، وجہ دست و پا ہو کر رہ گیا، جہاں کا ہر شخص نیشنلسٹ میں فنا ہو چکا ہو وہاں انٹرنیشنل قانون کا مخلص حامی کہا سے آوے انٹرنیشنل قوانین کی حمایت میں ساری قومیں علیحدہ علیحدہ بٹ چکیں، انٹرنیشنل قوم کہاں سے پیدا کی جائے۔

انسان اور انسانی نسل کو وطن یا خاص خاص نسلوں کی بنا پر بے شمار قوموں میں تقسیم کر دینا دنیا میں سب سے بڑی لعنت ہے جو بڑ پکڑ گئی ہو، ابتدا میں جب انسان نے اجتماعی زندگی شروع کی تھی اس وقت حفاظت کے لئے اس کی ضرورت ہوگی، مگر آج قومیت کے اس ابتدائی اور جہالت کے معیار کو قائم رکھنا انسانی زندگی کے لئے مصیبت عظمیٰ ہے، یہ تقسیم ہمیشہ عالم کے امن و امان کو تباہ کرتی رہی ہو، اور کرتی رہے گی، قومیت کا یہ معیار قائم رہا تو حکومت کے قاعدہ میں جس قسم کی تبدیلی بھی کی جاوے دنیا کا امن بحال نہیں ہو سکتا، حکومت شخصی ہو یا جمہوری، نازی ہو یا فاسٹ، سوشلسٹ ہو یا کمیونسٹ، جب تک اس کے ساتھ قومیت اور قومی



عصبت باقی رہے گی، دوسری قوموں کے لئے وہ آفت رہے گی، اصل ضرورت یہ ہے کہ قومیت کے وطنی معیار کو مٹا دیا جائے، اور اس تفریق کے مٹانے کا مطلب ہی یہ ہے کہ تمام دنیا کے انسان ایک اخوت کی بندش میں شامل ہو جائیں۔

اس مصیبت کا علاج صرف اسلامی تعلیم کے اتباع سے ہو سکتا ہے، اس کے سوا اور کوئی ممکن لہل صورت موجود نہیں ہے، اسلام نے بڑی سختی سے عصبت قومی اور اخوت جاہلیت کو روکا، اور حضور صلعم نے فتح مکہ کے روز اس قومی تفریق اور قبیہ تباہ کو اپنے پیروں سے روند کر مٹا دیا، عرب و عجم کو ایک اخوت کے رشتہ میں منسلک کر دیا، اور فرمایا: کو نوا عباد اللہ اخوانا، اور فرمایا: المؤمنون کرجل واحد لا اشتکی عینہ اشتکی کلہ، اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اسلامی تعلیم سے ایک ایسی متحدہ قوم پیدا ہوئی جس میں ہزار ہا قومیں مدغم ہو کر ایک بڑی قوم بن گئی، جس کا نام آج مسلم قوم ہے، اس کے اجزاء ترکیبی کو دیکھو تو اس میں صد ہا بلکہ ہزار ہا ایسی قومیں ملیں گی جن کو ایک دوسرے سے مطلقاً کوئی نسبت نہ تھی، ترکی، تاتاری، شامی، عربی، مصری، عراقی، ایرانی، افغانی، پشتی، مغربی، منغل، ہندی، سندھی، چینی اور اقطاع عالم کی بے شمار قومیں ایک رنگ میں رنگ گئیں، عقائد و عبادات ہی میں نہیں، معاشرت اور معاملات کے مسائل میں بھی ایک ہو گئے، کھانا، پینا، حلت و حرمت کا مسئلہ، ذبیحہ کا طریقہ، شادی بیاہ، موت و غم، ساری باتوں میں یک رنگی اور یک جہتی پیدا ہو گئی۔

اسلام نے متحدہ قومیت کو اصول قرار دیکر نظام حکومت کے بہت سے ارکان لازمی قرار دئے تھے، اور ان میں سے ایک اہم چیز یہ تھی کہ ایک وقت میں مسلمانوں کی مستقل دو حکومتیں نہیں ہو سکتیں، مسلمان کسی ملک، کسی قوم و نسل، اور کسی مرتبہ کے ہوں، ان پر فرض ہے کہ سب مل کر ایک کو خلیفہ بنائیں، اور اس کی بیعت کریں، دوسرا کوئی خلافت کا دعویٰ کرے تو اس کی گردن ماریں، ابو داؤد کی روایت ہے: من مات و لیس فی عنقہ میعتر فہات میتہ الجاہلیۃ، اور

صحیح مسلم کی روایت ہے: اذا بویع للخلیفتین فاضربوا عنق الاخر  
 اسلام نے اس طرح عصمت قومی کا خاتمہ کر کے فتنہ و فساد کی بڑکائی دی  
 تھی، مسلمان اگر اسلام کی اس تعلیم پر مستحکم رہتے تو مسلمانوں کی اندرونی تاریخ  
 آج بالکل دوسری ہوتی، لیکن انسوس ہے کہ اسلام کی اس اہم اور صریح تعلیم کے موجود نہ  
 ہوئے بھی قومیت کے جاہلانہ تفاخر کو پوری طرح مسلمان ترک نہ کر سکے، مسلمانوں کی  
 اندرونی خون ریزیوں کی تاریخ ایک ایک کر کے پڑھ جاؤ، معلوم ہو جائیگا کہ ان سب کی اصل  
 وجہ یہی قومی عصمت اور جاہلانہ قومی تفاخر ہے۔

جمہوریت قانون سازی کا کامل اختیار ہر قوم کو ملنا چاہیے ہی، اور ہر قوم صرف  
 اپنے فوائد کو پیش نظر رکھ کر قانون بناتی ہے، اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ایک جمہوریت دوسری  
 سے ٹکر اجاتی ہے، اسلام نے یہ نہیں کیا، کسی قوم کو قانون سازی کا کامل اختیار نہیں دیا،  
 بلکہ بلا لحاظ کسی قومی خصوصیت کے تمام اہم اور مشترک امور کے لئے قانون یا اصول قانون  
 خود مرتب کر دیا، البتہ ملکی خصوصیات اور وقتی ضروریات کے ضمنی قانون یا جزوی مسائل  
 کے استنباط کا حق ہر ملک کے مجتہدین اور اہل حل و عقد کو عطا کیا، اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے اچھے پیمانہ پر حکمرانی کر کے ایک نظیر سامنے رکھ دی، اس لئے اسلامی دائرہ میں ہر  
 قومی ٹکر کا راستہ مسدود ہو گیا۔

خلفاء راشدین کے بعد مسلمانوں میں بھی کثیر ہمالیت کا پرانا قومی جذبہ بھڑک اٹھا تھا  
 اور اسی وجہ سے مسلمانوں کی اندرونی تاریخ بھی آپس کی جنگوں سے خالی نہیں ہوا تاہم  
 جن قوموں نے اسلام قبول کیا، اون میں مغایرت باقی نہ رہی جو اسلام کے قبل تھی، یا  
 جواب بھی اون لوگوں میں موجود ہی جو اسی قوم کے لوگ ہیں مگر مسلمان نہ ہوئے۔

مسلمانوں میں مذہبی اختلافات بہت ہیں، مگر ان اختلافات سے مغایرت پیدا  
 نہیں ہوتی، دنیا میں کوئی ایک قوم ایسی موجود نہیں ہے جس کے اندر اس قسم کے اختلافات

موجود نہ ہوں، ایسے اختلافات مٹ نہیں سکتے، یہ اختلافات علم، فہم اور ادراک و ذکاوت کے فرق کی وجہ سے ہیں جس طرح دو آدمی شکل و صورت میں یکساں ہو سکتے ہیں، اسی طرح فہم و ذکاوت میں بھی یکساں نہیں ہیں، لہذا فرق مراتب کی وجہ سے ایک ہی چیز کا مطلب سمجھنے میں اختلاف کرتے ہیں، ایسا اختلاف ایک نسل، ایک ملک، ایک خاندان، اور ایک گھر کے افراد میں بھی ہوتا ہے، اس سے مغایرت نہیں پیدا ہونی چاہئے، ایسا اختلاف اگر ضد اور جہالت کی وجہ سے ہو تو بُرا ہے، اور علمی وجوہ کی بنا پر ہو تو باعث رحمت ہے۔

### اقتصادیات

دنیا کا دوسرا اہم ترین مسئلہ اقتصادیات کا انتظام ہے، ہر ملک کی انسانی آبادی کا ایک حصہ ایسا ہوتا ہے جو اپنی کم سے کم ضروریات زندگی بھی مہیا نہیں کر سکتا، بیوہ، یتیم، نابینا، معذور، مجبور، فقرا، مساکین وغیرہ سے کوئی ملک خالی نہیں ہے، حکومت اور سلطنت کو ایسے لوگوں کی کفالت کا ذمہ دار ہونا چاہئے، ہر ملک میں مستقل انتظام ہونا چاہئے کہ اس قسم کا کوئی انسان بھوکا نہ رہ جائے، مگر جہانگیر دنیا کی تاریخ اور حکومتوں کے قوانین کا حال معلوم ہے، کسی سلطنت نے کبھی اس ذمہ داری کو قبول نہ کیا، قوانین ملک میں کبھی ایسے لوگوں کو کوئی مستقل جگہ نہ دی گئی، آج ساری جمہوری اور شخصی سلطنتوں کو دیکھ جاؤ، جدید تمدن کے سائے مدعیوں کا جائزہ لو، ایسے لوگوں کے لئے کوئی مستقل انتظام کسی ملک میں موجود نہیں ہے، ایسے لوگوں کی زندگی محض اہل خیر کے رحم و کرم پر موقوف رہی ہے، سلاطین یا حکومتوں نے، پہلے یا موجودہ زمانہ میں جب کبھی ایسے لوگوں کے ساتھ کوئی سلوک کیا ہے تو استھاننا، کبھی وہ اس کے لئے نہ قانوناً مجبور تھے، نہ ہیں، اور نہ انہوں نے اس ذمہ داری کو قبول کیا ہے۔

اسلام اور صرف اسلام ہے جس نے اس کو حکومت کا سب سے زیادہ ضروری کام

قرار دیا ہے، اسلام کا اقتصادی قانون اس بنیاد پر قائم ہے کہ ہر مسلمان پر زکوٰۃ فرض ہے، ٹھیک اسی طرح جس طرح نماز، روزہ، اور حج فرض ہے، کوئی مسلمان زکوٰۃ کی فرضیت سے انکار نہیں کر سکتا، اور جو انکار کرے وہ مسلمان نہیں رہ سکتا، اسلامی حکومت کا اولین فرض یہ ہے کہ بیت المال قائم کرے اور زکوٰۃ کے اموال کو ایسے مجبور لوگوں پر خرچ کرنے کا انتظام کرے، اموال ظاہرہ کی زکوٰۃ سلاطین حکومت جبراً وصول کرے گی، اموال باطنہ جس کا حال حکومت کو نہ معلوم ہو سکے، یا جس کی حفاظت کا ذمہ حکومت نہ لے سکے، اس کی زکوٰۃ ادا کرنا بھی ہر مسلمان پر فرض ہے، اور بغیر اس فرض کو ادا کئے نجات نہیں ہو سکتی، البتہ ان اموال کا اختیار مالک نصاب کو ہی خود مستحقین کو دیدے یا وہ بھی بیت المال میں داخل کر دے،

اسلامی تعلیم کی رو سے ملک کے کل اموال نامیہ کا چالیسواں حصہ اور کل پیلوں کا دسواں یا بیسواں حصہ، اور کل جانوروں کا ایک مقررہ حصہ ہر سال ایسے لوگوں پر صرف کرنے کے لئے مخصوص ہے، اور اسلامی حکومت ذمہ دار ہے کہ یہ سب مال صحیح طور پر ایسے لوگوں میں تقسیم ہو جائے، کیا ابتداء آفریش سے اب تک دنیا کے عقلا نے، کسی قوم یا کسی حکومت نے کبھی کوئی قانون یا کوئی قاعدہ ایسا بنایا ہے جو ایسے مجبور انسانوں کے لئے اس سے بڑھ کر یا اس کے مثل مفید ہو، اور قابل قبول بھی ہو، یہ صرف اسلام کی خصوصیت ہے۔

### سرمایہ داری اور غربت

ہمیشہ ہر ملک اور ہر قوم کی حالت یہ رہی ہے کہ ملک کا مختصر طبقہ دولت مند اور سرمایہ دار ہوتا ہے، اور اسی ملک کا بڑا حصہ غریب اور مفلس ہوتا ہے، سرمایہ دار دولت کی طاقت سے غریبوں کو ستاتے ہیں، مجبور رکھتے ہیں، اون سے جفاکشی اور محنت کا کام لیتے ہیں، لیکن اون کے اور اون کے اہل و عیال کی ضروریات کے قابل بھی معاوضہ نہیں دیتے، انہیں غریب اور محنت کئے والوں کی محنت سے بہت کچھ نفع حاصل کرتے ہیں، اور ناجائز عیش و عشرت میں صرف کرتے ہیں، لیکن مزدوروں کا حق المحنت کبھی بالکل نہیں دیتے، کبھی بمشکل

بہت کم دیتے ہیں۔

اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ سرمایہ دار سب ایک طرح کے ہوتے ہیں، نہ یہ مطلب ہے کہ سرمایہ داری فی نفسہ بُری چیز ہے، تمدن و معاشرت کی ترقی کا ایک ضروری جز سرمایہ ہے، علمی و صنعتی ترقیوں میں زبردست حصہ سرمایہ داروں کا ہے، اسلام نے مال کو حق و دنیا کی زینت کہا ہے، سرمایہ داری کو خدا کا فضل بتایا ہے، دو تہ مذی خدا کی ایک نعمت ہے، وہ جس کو چاہتا ہے، دیتا ہے، لیکن واقعہ یہی ہے کہ سرمایہ داری کے ساتھ کبر، غرور، اور ظلم بھی عموماً ساتھ ہی ساتھ آتا ہے جو دنیا کی بدترین لعنت ہے۔

ہمیشہ اور ہر زمانہ میں سرمایہ داری اور دو تہ مذی کے ان تلخ نتائج کو روکنے کی عقلا کو شش کی، مگر قطعاً کوئی نتیجہ برآمد نہ ہوا، حتیٰ کہ بڑے بڑے غور و فکر کرنے والے یہ کہنے لگے کہ ”دنیا غریبوں کے رہنے کی جگہ نہیں ہے“ یعنی ان مظالم کا سد باب ناممکن ہے، اور مغربوں ہی کی ایک جماعت اس نتیجہ پر پہنچی کہ اصلاح کا طریقہ صرف یہ ہے کہ سرمایہ داری ختم کر دی جائے، اور ”اقتصادی مساوات“ قائم کر دی جائے۔

اقتصادی مساوات کی تحریک بھی غیر معلوم مدت سے دنیا میں جاری ہے، لیکن ایک وقت یونانیوں میں اس کا بڑا زور ہوا تھا، دوسری دفعہ ایران کے شردکیوں نے تقریباً ڈیڑھ سو برس تک پورے ایران میں پوری قوت سے اس کو جاری رکھا، مگر کوئی مفید نتیجہ برآمد نہ ہوا، سارا ملک تباہی میں مبتلا ہو گیا۔

یہی تحریک کچھ اصلاح کے ساتھ اب سوشلزم کے نام سے تقریباً پورے کل ملکوں میں زور پکڑ رہی ہے، اور یہی تحریک کچھ عملی تبدیلی کے ساتھ کمیونزم کے نام سے روس کے نظام حکومت کی بنیاد بنی ہوئی ہے۔

میں نہایت اختصار کے ساتھ عرض کروں گا کہ مساوات حقیقی یا اقتصادی مساوات کی تحریک جس قسم کی بھی ہو، غیر فطری، غیر مستقل، اور سخت مضر ہے، اسلام ایسی تحریک

کو پسند نہیں کرتا، اسلام نے جس قسم کی مساوات کا حکم دیا ہے، وہ اور چیز ہے، جیسا کہ آگے معلوم ہوگا۔

### مساوات حقیقی یا اقتصادی مساوات

اقتصادی مساوات کو اصول قرار دینے کی ابتک دو صورتیں معلوم ہو سکی ہیں، ایک یہ کہ ملک کے جمیع اموال قابل انتفاع میں اباۃ مطلقہ ہو، یعنی جس شخص کو جس چیز کی حاجت ہو اوس سے کوئی اوس کو روک نہ سکے، جیسا کہ مزدکیوں کا اصول تھا، اس صورت کا تجربہ ہو چکا کہ اباۃ مطلقہ کے ساتھ نظم ملک ناممکن ہے، اور نظم نہ ہو تو تباہی لازم ہے، دوسری صورت یہ ہے کہ ملک کی کوئی قابل انتفاع چیز کسی کی ملک خاص نہ ہو، نہ مباح مطلق ہو، بلکہ سب چیزیں اہل ملک کی ملک مشترک ہوں، جیسا کہ سوشلزم اور بالٹوئزم کا مشترک اصول ہے، اس صورت میں نظم حکومت ممکن ہے، لیکن اس کا استقلال ناممکن ہے، اس لئے کہ ملک کی پوری قوت اور ساری دولت عملاً حکومت اور فوج کے اقتدار میں ہو جائے گی، گو قانونی الفاظ میں کتنا ہی محدود کیا جائے، اور رعایا کی ساری قوت مسلوب ہو جائے گی، اتنی بھی نہ رہے گی جتنی سرمایہ داروں کے نظام جمہوریت میں رہتی ہے، نتیجہ یہ ہوگا کہ حکومت کی باگ جب تک ایسے لوگوں کے ہاتھ میں رہے گی جو ایثار پیشہ ہوں، اور قانون کا اتباع کریں، نظم قائم رہے گا، لیکن اگر ارباب حکومت اور فوج قانون توڑنا چاہیں تو رعایا بالکل مسلوب الاختیار ہوگی، اور حکومت کے غیر قانونی افعال کی ممانعت اتنا بھی نہ کر سکے گی، جتنا سرمایہ دار ممالک کی رعایا کرتی ہے۔

سوشلزم اور بالٹوئزم کی تحریک کا نتیجہ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ فوری طور پر غریب اور مزدور پیشہ لوگوں کی حالت سنبھل جائے گی، اور اون کو بہت سے مصائب سے نجات حاصل ہو جائے گی، اور یہی چیز ہے جس سے یہ تحریک آبادیوں کے کثیر حصہ کی کشش اور دل چسپی کا باعث بن گئی ہے، مگر ظاہر ہے کہ نتیجہ کے اعتبار سے یہ تحریک ملک کی سخت

تباہی اور بربادی کا سبب بنے گی، ملک کی تمام مادی اور اقتصادی قوت کو ایک جگہ جمع کر دینا اور افراد ملک کو بالکل مفلوج بنا دینا سخت خطرناک طریقہ ہے، یہ کہنا کہ ملک کی جمع شدہ قوت و دولت قانوناً ملک کے افراد ہی کے قبضہ میں رہے گی، بڑا سخت ٹھوس ہے، قانونی قبضہ اور عملی قبضہ میں بڑا فرق ہے، روس کی تحریک ابھی ابتدائی منزل میں ہے، اور اب تک انہیں لوگوں کے قبضہ میں رہی ہے، جو مخلص تھے، اور اپنے اصول کے واسطے ہر طرح کے ایثار و قربانی کے لئے طیار تھے، لیکن ان کے ایثار و قربانی سے تحریک کے خطرناک پہلو کا سد باب نہیں ہو سکتا۔

اس کے علاوہ اگر اس خطرہ کا سد باب بھی ہو جائے، اور دنیا میں اقتصادی مساوات قائم بھی ہو جائے تو یہ چیز دنیا کے لئے مفید نہیں ہو سکتی، مضر ہوگی، فطرۃ اور منشاء الہی کے خلاف ہوگی، دنیا کا تمام کام اختلاف مراتب کی وجہ سے چل رہا ہے، اقتصادی فرق ہی وہ چیز ہے، جس کی وجہ سے انسان بڑے سے بڑا شکل اور خطرناک کام انجام دے سکتا ہے، اسی فرق کی وجہ سے انسان سخت سے سخت دماغی اور جسمانی جدوجہد پر مجبور ہوتا ہے، اور یہی جدوجہد اور مسابقت ہر طرح کی علمی صنعتی ترقی کا ذریعہ بنتی ہے، فرق مراتب اور مالی تباہی مٹا دئے جائیں تو علمی و عملی کاموں کی تکمیل بالکل ناممکن ہو جائے گی۔

اسلام نے نہ حقیقی مساوات کی تعلیم دی ہے نہ اس کو قبول کیا، اور جائز رکھا، حضرت عائشہؓ کی روایت ہے، حضورؐ نے فرمایا: انزلوا الناس صنادلکم، امیر کی اطاعت ہر مسلمان کے لئے لازمی قرار دی، ہر جماعت اور ہر خاندان کے لئے امیر و مامور کا سلسلہ قائم کر دیا، حتیٰ کہ حکم دیا: اذا کنتم ثلاثہ علی سفر فلیؤموا احدکم، یعنی تین آدمی سفر میں رہو تو اپنے میں سے ایک کو امام بنا لو، امیر و مامور کے علم و علیحدہ حقوق بتا دئے، افراد و اشخاص کی ملکیت کو جائز تسلیم کیا، جائیداد منقولہ میں بھی اور غیر منقولہ میں بھی، اور یہی بنا پر کسی پر زکوٰۃ فرض ہوئی کہی پر نہیں، کسی کو زکوٰۃ لینے کی اجازت دی، کسی کے لئے حرام کیا

کسی پر حج فرض کیا کسی پر نہیں، ملکیت ہی کے جواز پر فرائض کا قانون لازمی قرار دیا کسی شخص کا مال بغیر اجازت جبراً لینا ناجائز کیا، حلال مال کے حصول و طلب کی رغبت دلائی، تجارت، ملازمت، حکومت، صنعت و حرفت اور مال جمع کرنے کے سارے حلال وسائل کی ترغیب دی۔

یہ ساری باتیں اس پر دال ہیں کہ اسلام نے انسان کے فرق مراتب کو جائز رکھا ہے، اور اس کے ملحوظ رکھنے کی تاکید کی ہے، سرمایہ داری کو جائز رکھا ہے، اور خاص اسلامی احکام میں بھی اس کے فرق کو ملحوظ رکھا ہے، باوجود اس کے سرمایہ داری کے مذموم اثرات کو روکنے کا ایسا مکمل انتظام کیا ہے جو نہ سوشلزم سے ہو سکتا ہے نہ کمیونزم سے۔ سرمایہ داروں کے مذموم طریقے

جس طرح سائنس فی نفسہ مذموم چیز نہیں ہے بلکہ انسان، انسانی قوت، انسانی تمدن اور معاشرت کی ترقی کا بہت بڑا ذریعہ ہے، لیکن جب ایسی سائنس کو انسان کی ہلاکت و تباہی اور ملک کی بربادی کے لئے استعمال کیا جائے تو وہ دنیا کے لئے مصیبت بن جاتا ہے، یہی حال سرمایہ داری کا ہے، سرمایہ دار اگر اموال دنیا اور سرمایہ کو اچھے مصرف میں صرف کریں تو دنیا کو خوش حالی اور نیکی سے معمور کر سکتے ہیں، اور جس کو اللہ پاک توفیق عنایت فرماتا ہے وہ یہی کرتے ہیں، لیکن زیادہ یہی ہوتا ہے کہ سرمایہ دار سرمایہ کی قوت سے غریب و مفلس لوگوں کی جائدادیں اور مختصر زندگی کا سامان بھی چھین لیتے ہیں، اور تباہ و برباد کر دیتے ہیں سرمایہ دار کرتے یہ ہیں کہ غریبوں کو لالچ دیکر اپنی طرف کھینچتے ہیں، اور رفتہ رفتہ ان کا خون چوس لیتے ہیں، دولت مندوں نے دولت کے ذریعہ ملک کی دولت جمع کرنے کے بہت سے طریقے ایجاد کئے، اور برابر ایجاد کرتے رہتے ہیں۔

ان ترکیبوں میں سب سے زیادہ اہم اور عام چیز ربو (یعنی سود) کا کاروبار ہے، ربو کا اصول یہ ہے کہ مال بغیر کسی محنت کے خود انتفاع حاصل کرے، اور صاحب مال کسی نقصان



کا ذمہ دار نہ ہو، مگر کتنا ہی ہوشیاری اور محنت سے کام کرے، کاریگر کتنا ہی جھاکشی اور ہوشیاری سے چیزیں بنائے، نقصان سے بے خطر نہیں ہو سکتا، اور سود خوار کتنا ہی کم سود لے، مگر اوس کا نفع مستقل اور پائدار ہوگا، اوس کو کسی خطرہ کا اندیشہ نہیں ہو، نہ اوس کو جھاکشی اور محنت کرنی پڑتی ہے۔

بیع کی بے شمار قسمیں سرمایہ داروں نے ایسی بنائی ہیں جو صرف کشش زر کا ذریعہ ہیں، مثلاً سٹہ، یا بغیر مال کے فرضی بیع، اور بیع دربیع، یہ بیع نہیں ہو، نہ بیع کے لئے کوئی چیز موجود ہوتی ہو، محض سرمایہ جمع کرنے کا ذریعہ ہے۔

انشیورنس سرمایہ داروں کی نئی ایجاد ہے، اور بڑی کامیاب ایجاد، زندگی کا بیمہ کرتے ہیں، چیزوں کا بیمہ کرتے ہیں، مکان کا بیمہ کرتے ہیں، اور گویا اموال اور زندگی کے تحفظ کا ایک حد تک ذمہ لیتے ہیں، اور اس ذمہ داری کے بدلہ بے حساب دولت جمع کر لیتے ہیں، غور کرو کہ بیمہ کمپنیاں تھوڑے دنوں میں کس طرح بے حساب دولت سمیٹ لیتی ہیں، یہ دولت کہاں سے آتی ہے، مزدور اپنا پیسٹ کا ٹکڑا، کاریگر اپنا خرچ گھٹا، تاجر اپنے نفع نقصان سے بے پرواہ ہو کر بخوشی اپنا مال ان کمپنیوں کے حوالہ کر رہے ہیں۔

موجودہ دور کی عجیب حالت ہے، یہ لوگ سرمایہ داروں کے مظالم سے تنگ آ گئے ہیں، مختلف ملکوں کا بڑا حصہ سرمایہ داری کو بالکل مٹا دینے کا حامی ہے، باوجود اس کے دولتمندوں کے ان تمام ہتھکنڈوں کی تائید کر رہا ہے، جس پر سرمایہ داری کی بنیاد قائم ہے، اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اس ناانسانی مخالفت کے باوجود سرمایہ داری کو جو طاقت اس وقت حاصل ہے، وہ کبھی نہ تھی۔

اسلام نے نفس سرمایہ داری کو جائز رکھا ہے، مگر صرف اوس سرمایہ داری کو جو حلال، صحیح اور غیر مشتبہ طریقہ سے حاصل ہوئی ہو، سرمایہ داروں کے ان تمام مکرو فریب کے طریقوں کی سختی سے مخالفت کی ہے، اور سب کو ناجائز اور حرام کہا ہے، سود، جوا، سٹہ

بازی، بیمہ یعنی قسمت کی بازی، بیع کی ساری بھول اور فرضی قسمیں، سب ناجائز اور حرام ہیں، اور جو سرمایہ ان طریقوں سے جمع ہو، وہ بدترین سرمایہ ہے۔  
رہلوا (یعنی سود خواری)

اسلام نے سود خواری کی بڑی سختی سے مخالفت کی ہے، سود خواری کو خدا کے ساتھ جنگ کہا گیا ہے، حضور صلعم نے غیر مسلم سود خواروں سے کبھی مصالحت نہ کی، بخران کے نصاریٰ کے ساتھ حضور نے مصالحت کی تھی، جو صلح نامہ لکھا گیا اس میں صاف طور سے حضور نے ظاہر کر دیا کہ تم میں سے جو صاحب وجاہت سود کھانے گا، اس کا میں ذمہ نہیں لیتا، اطراف مدینہ میں یہود کے قبائل آباد تھے، اور یہ بڑے سود خوار تھے، اور یہود مشہور سود خوار قوم رہی ہے، اون کا مدینہ کے اطراف میں رہنا کسی شرط پر اپنے منظور نہ کیا، قرآن پاک نے سود خواری کی سزا اخلاذنی النار بتائی ہے جو کفر و عناد کی انتہائی سزا ہے، یہ سب سختیاں اسی لئے ہیں کہ سود خواری کے ساتھ دنیا کی اقتصادی حالت کبھی درست نہیں ہو سکتی۔

سود کی حالت یہ ہے کہ مال مقررہ نفع پر غریبوں میں، تجارت کرنے والوں میں، کاریگروں میں، مزدوروں میں، اور کاشتکاروں میں پھیل جاتا ہے، اور ان سب کی محنت و مزدوری کی کمائی کا ایک مستقل حصہ سرمایہ دار کے پاس جمع ہوتا رہتا ہے، ہر کام میں خسارہ اور نقصان بھی ہوتا ہے، وہ سارا نقصان محنت کرنے والے کو برداشت کرنا پڑتا ہے، سرمایہ دار اس نقصان میں شریک نہیں ہوتا، بلکہ نقصان کی حالت میں بھی وہ اپنا مقررہ نفع غریب سے وصول کرتا ہے۔

سود خوار سب سے پہلے اپنے دوستوں کو، اپنے قبیلہ اور اپنی قوم کو، پھر ان سب کو جو اس کے ساتھ معاملہ کریں، تباہ کر دیتا ہے، اور دوستی و ہمدردی کے ساتھ اس کا سب کچھ لوٹ لیتا ہے، ہمیشہ سے یہود دنیا کی مشہور سود خوار قوم ہے، اسی لئے یہودیوں کی یہ حالت ہے کہ جو ان میں دولت مند ہیں، اون کی دولت کی انتہا نہیں ہے، اور جو غریب

ہیں اور ان کی پستی اور ذلت کی انتہا نہیں ہے، ہندوستان میں ہندوؤں کی ایک قوم ویش (بنیا) مہاجنی اور سودخواری میں مشہور ہے، اس قوم کی سرمایہ داری اور دہتمندی کی بھی انتہا نہیں ہے، مگر یہ دولت کہاں سے آئی، اور کیونکر آئی، اپنی ہی قوم کی غریب جماعت کو ان مہاجنوں نے تباہ کر دیا، ان کی ایک ایک کوڑی چھین لی، اور شودر بنادیا، تب یہ دولت جمع ہوئی ہے، اور اب بھی اسی سودخواری کی لوٹ سے تباہ ہو کر بہت سے کاشتکار اور مزدور پیشہ شودر بنتے جا رہے ہیں، جن کا کوئی پوچھنے والا بھی نہیں رہتا۔

یہود سودخواروں نے بالخصوص اور دوسرے سرمایہ داروں نے علیٰ العموم اس وقت دنیا میں بینکنگ کا جال پھیلا دیا ہے، اور اس ذریعہ سے دنیا کی تجارت، دنیا کی صنعت، دنیا کی محنت، اور دنیا کی پیداوار پر اس طرح قبضہ کر لیا ہے کہ کوئی شخص تجارت، پیداوار، داغ سوزی اور محنت سے منتفع نہیں ہو سکتا، جب تک ان سرمایہ دار سودخواروں کو اس میں سے کچھ حصہ نہ دے لے، اس کا علاج کیا ہے، کیا یہ کہ اون کے روپے چھین کر غریبوں میں تقسیم کر دے جائیں، اور اون کو پھر ویسا ہی اپنا جال پھیلانے کی اجازت دیدی جائے، یا یہ کہ اس جال کو ہمیشہ کے لئے فنا کر دیا جائے، یعنی سودی معاملات کو روک دیا جائے تاکہ ہمیشہ کے لئے ان مظالم کا قطعی سد باب ہو جائے۔

بعض صحابہ جو اقتصادیات سے قطعاً ناواقف ہیں، کہا کرتے ہیں کہ اسی سودخواری جس میں سود زیادہ لیا جائے، اور جہتمند یا مفلسوں سے لیا جائے بیشک بُری ہے، مگر تاجروں کو جو روپیہ سود پر دیا جائے کہ وہ تجارت کریں، یا جو روپیہ دوہتمند بنکوں سے سود کا لیا جائے اوس کی بُرائی کی کوئی وجہ نہیں ہے، بلکہ تجارت کی ترقی کا ذریعہ ہے، ایسے لوگوں کو شاید معلوم نہیں کہ بینک کا کیا کام ہے، اور جو روپیہ بینک سے سود کا ملتا ہے، وہ دوہتمندوں کا ہوتا ہے یا غریبوں کا، بینک کو بینکنگ میں مدد دینا اپنی قوم، اپنے ملک، اور ملک کے غریب طبقہ، اور چھوٹے تاجروں کو پسینہ ہاتھوں سے تباہ کرنے کے ہم معنی ہے، بینک میں روپیہ جمع کرنے کا یہ مطلب ہے کہ وہ بینک اپنے ظالمانہ کام

کو وسیع پیمانہ پر جاری کر سکے، غریب تاجر، غریب کاریگر، اور غریب کاشتکار سے بڑی رقم سود کی وصول کرے، اور اس میں سے ایک حصہ ان لاپچی جمع کرنے والوں کو بھی دیدے، سود کاروبار دو متمندوں کے سرمایہ میں سے نہیں ملتا، غریبوں ہی کی جیب سے نکل کر آتا ہے۔

بڑے افسوس کی بات ہے کہ بعض کمزور مسلمان سرمایہ داری کے خلاف بھی ہیں، لیکن ظالم سود خواروں کو دو متمند دیکھ کر سود خواری کے جواز کے خواہشمند بھی ہیں، اسلامی تعلیم کی اصلاح کے طالب ہیں، وہ علماء کے اس پُرانے خیال پر روتے ہیں کہ علماء نے مسلمانوں کو سود سے روک کر غریب بنا دیا، وہ بعض مولویوں کو ملا کر کم از کم ملٹک کے سود کے جواز کا فتویٰ حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہیں، میں ایسے لوگوں کے خلوص اور نیت پر حملہ کرنا نہیں چاہتا مگر اس مسئلہ پر مزید غور و فکر کی دعوت دیتا ہوں، اگر مسلمانوں میں ہندو کروڑپتی مہاجنوں کی طرح کوئی سود خوار جماعت نہ پیدا ہوئی تو یہ رونے کی چیز نہیں ہے، رونے کی چیز وہ ہوگی کہ غریبوں کو ہم خود اوٹے لگیں یا خود نہ لوٹیں مگر لوٹنے والوں کی مدد کریں، اور لوٹ کے مال میں حصہ بانٹنے لگیں، اگر ہم اس بات کے خواہشمند ہیں کہ ہم میں کروڑپتی مہاجن پیدا ہوں تو ہمیں یہ بھی پسند کرنا ہوگا کہ ہم میں تباہ حال شورور بھی پیدا ہوں، کیونکہ کروڑپتی زیادہ تر پستی ہی قوم کو لوٹ کر کروڑپتی بنے ہیں۔

الغرض دولت اور سرمایہ دنیا کے تمام کاموں کا ایک ضروری جز ہے، تجارت، صنعت و حرفت، علمی ترقی، فن کی تکمیل، سب کے لئے سرمایہ کی ضرورت ہے، اسلام نے محنت اور جفاکشی کی طرح سرمایہ کو بھی حصول اتعاف کا ایک ذریعہ تسلیم کیا ہے، لیکن جفاکشی اور محنت کرنے والا جس طرح نفع کا مستحق ہوتا ہے، اسی طرح نقصان کا بھی ذمہ دار ہوتا ہے، ٹھیک اسی طرح سرمایہ دار کو بھی نفع اور نقصان دونوں کا ذمہ دار ہونا چاہئے، تبادلہ میں کوئی حصہ بغیر معاوضہ و بدل لیا جائے، یا سرمایہ کے عوض صرف مقررہ نفع لیا جائے، اور نقصان کا سرمایہ دار ذمہ دار نہ ہو تو ایسا معاملہ ناجائز و حرام ہوگا، نہ کوئی مسلمان خود ایسا معاملہ کر سکتا ہے، نہ ایسی قوم کے ساتھ موافقت کر سکتا ہے، جو اس طرح کا معاملہ کرے۔

مسلمانوں پر منجملہ فرائض کے ایک فرض یہ بھی ہو کہ دنیا سے ایسے ظالمانہ کاروبار کو منائیں،  
کیونکہ یہ چیز دنیا کے کمزور طبقہ کی تباہی کا سبب بڑا ذریعہ ہو۔

### غلامی

میں یہ پہلے عرض کر چکا ہوں کہ معاملات کے تمام مسائل پر بحث کرنا ناممکن ہے، جس قدر  
میں نے عرض کیا وہ غالباً اتنی بات کے لئے بہت کافی ہو کہ اوس سے اسلامی تعلیم کا عقلی معیار معلوم  
ہو جائے، لیکن بعض ایسی باتیں ہیں جس کے متعلق جدید تمدن با اتفاق اسلامی تعلیم کو قابل اعتراض  
سمجھتا ہے، ان چیزوں میں سب سے اہم غلامی کا مسئلہ ہے۔

جدید تمدن نے انسانیت کی بلاشبہ یہ ایک عظیم الشان خدمت انجام دی ہو کہ دنیا کے  
غلاموں کی تجارت کو بڑی حد تک مٹا دیا ہے، اور جو کچھ باقی ہے، اب وہ بھی انشاء اللہ مٹ کر رہے  
گی، علماء جدید کو تعجب ہو کہ اسلام نے اس ظالمانہ فعل کی کیسے اجازت دیدی، میں عرض کرتا  
ہوں کہ اسلام غلامی اور رقیت کے جواز کا حکم بھی دیتا ہے، لیکن غلامی کے مٹانے کی جو کوشش  
جدید تمدن کر رہا ہے، اوس کو اسلام بہت ہی مستحسن فعل بھی تسلیم کرتا ہے، ذرا غور و فکر کی ضرورت

ہے۔

یورپ اسی غلامی سے واقف ہے جو یورپ اور امریکہ کے تاجر کیا کرتے تھے، اون کا معمول  
قاعدہ یہ تھا کہ حبش، نیوبیا اور افریقہ کے دو سکے علاقوں میں جاتے تھے، اور وہاں کے آزاد باشند  
کی اولاد کو چھل کرتے تھے، کبھی اوس کے والدین یا رشتہ داروں کو روپیہ کا کچھ لالچ دیکر،  
اور کبھی وہاں کے چور اور بد معاشوں کے ذریعہ اغوا کر لیا، اور انہیں لڑکوں کو یورپ اور امریکہ  
میں لاکر فروخت کر دیتے تھے، اور یہی لڑکے غلام ہو جاتے تھے، پھر یہ ظالم تاجر یا خریدار اقان  
غلاموں کے ساتھ جو سلوک کرتے تھے، اوس کی داستان سے انسانیت لرزہ بر اندام ہو جاتی  
ہے، اس موضوع پر صد کتابیں یورپ اور امریکہ میں شائع ہوئی ہیں، اور وہ ایک سے ایک  
شدید ظالمانہ قصوں سے لبریز ہیں۔

کیا اسلام نے اسی غلامی کی اجازت دی ہے، استغفر اللہ من ذلک، اسلام نے نہ ماں باپ کو اجازت دی ہے کہ وہ اپنے لڑکوں کو بیچ سکیں، نہ اون کے بیچنے سے آزاد لڑکا غلام ہو سکتا ہے، نہ چوروں یا بد معاشوں کے بیچنے سے کوئی آزاد لڑکا غلام ہو سکتا ہے، نہ کوئی خلیفہ یا بادشاہ اپنی آزاد رعایا کو بیچ سکتا ہے، پھر کیا اوس سلوک کی اسلام نے اجازت دی ہے جو یورپ اور امریکہ کے بردہ فروشوں نے غلاموں کے ساتھ کئے ہیں، اسلامی احکام ساری دنیا میں شائع ہیں، کیا اس کے جواز کا ایک اشارہ بھی کہیں موجود ہے، مسلمانوں میں تیسرا سو برس سے غلامی اور رقیت جاری ہے، اس عرصہ میں مسلمان اچھے بُرے نیک اور بدہر طرح کے ہوئے، مگر کیا مسلمان غلاموں کی مطلوبی کی دوستانوں کا ایک سالہ بھی ایسا پیش کیا جاسکتا ہے جو ان مظالم کے مثل ہو، قطعاً ناممکن ہے، بشرطیکہ محض تہمت اور بددیانتی سے جھوٹے قصے نہ گڑھے جائیں۔

غلطی یہ ہوئی ہے کہ محض اشتراک لفظی کی وجہ سے یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ اسلام اور مسلمان جس غلامی کی اجازت دیتے ہیں، وہ وہی ہے جو یورپ اور امریکہ کے بردہ فروشوں میں رائج تھی۔

جہاں تک اسلامی تسلیم کا غلامی کے جواز سے تعلق ہے، وہ اپنے مقصد کے لئے ایک بہترین نظم ہے جس سے بہتر صورت ممکن ہی نہیں ہے، اسلام میں حربی اور جنگی قیدی کو زندہ رکھنے کی ایک صورت غلام بنانا بھی ہے، اور بس، دوسری کسی صورت سے کوئی آزاد غلام نہیں ہو سکتا۔ اسلام نے انتظام یہ رکھا ہے کہ جس قدر حربی مخالفین قید ہوں، اون میں سے کچھ تبادلہ میں چھوڑ دئے جاتے ہیں، کچھ مالی عوض لیکر چھوڑ دئے جاتے ہیں، کوئی اس طرح چھوڑ دئے جاتے ہیں کہ امیر کے سامنے کسی خاص مدت تک کوئی خاص اسلامی خدمت انجام دینے کا ذمہ لیں، اور قیدیوں میں جو شدید دشمن ہوں، اور اون کا چھوڑنا اسلامی حکومت اور مسلمانوں کے لئے خطرہ سے خالی نہ ہو، اون کو قتل کر دیا جاتا ہے، نہ ایسے لوگ تبادلہ میں چھوڑے جاسکتے ہیں، نہ مالی معاوضہ میں، جو قیدی بالکل بے ضرر ہوں، اون کی بلا کسی معاوضہ کے بھی چھوڑ دیا جاتا ہے، جیسا کہ

حضورِ مسلم نے صلح حدیبیہ کے موقع پر کیا تھا، مگر بنی قیدیوں کے ساتھ یہ سب سلوک حضور کے وقت میں ہوا ایسا کہ اصح اسیر کی کتاب المغازی میں مختلف مقام پر میں نے مدلل ذکر کر دیا ہے۔

لیکن ایسے قیدی جن کو نہ کفار معاوضہ میں چھوڑائیں، نہ مالی معاوضہ ادا کریں، نہ ایسے شدید خطرناک ہوں کہ ان کو قتل کر دینا ضروری سمجھا جائے، نہ ایسے بے ضرر ہوں کہ ان کو بلا معاوضہ چھوڑا جائے، نہ وہ اسلام کی کوئی خاص خدمت انجام دینے کی اہلیت رکھتے ہوں، ان قیدیوں کو کیا کرنا چاہئے، یہ ایک مشکل مسئلہ تھا، ایک حل اس مشکل کا اسلام نے پیش کیا ہے، اور دوسرا حل وہ ہے جو آج جدید تمدن اور یورپ کی جمہوریتوں میں جاری ہے، اہل نظر خود غور کریں کہ ان دونوں کون سی صورت عقلاً و اخلاقاً بہتر ہے، اور کون بدتر۔

اسلام نے بھی اور جدید تمدن دنیا نے بھی ایسے قیدیوں کو قید ہی میں رکھنا طے کیا ہے، مگر دونوں کے طریقہ میں فرق ہے، جمہوری سلطنتیں اور شخصی حکومتیں سب یہ کرتی ہیں کہ ایسے قیدیوں کو بلند چار دیواری کے اندر بند کر دیتی ہیں، یا کسی غیر آباد جزیرہ میں بھیج دیتی ہیں، اور ان سے سخت جفا کشی اور محنت کا کام لیتی ہیں، اور ان کے کھانے کپڑے اور رہنے کا تمام خرچ رعایا سے وصول کرتی ہیں، ابھی جدید ٹیکس لگا کر اور کبھی خزانہ عامہ سے یہ خرچ پورا کرتی ہیں۔

اسلام نے یہ نہیں کیا، وہ ایسے قیدیوں کو مجاہدین پر تقسیم کر دیتا ہے، اور ان کے اخراجات نگرانی اور تحفظ کا سارا بار مجاہدین ہی پر ڈالتا ہے، اس کے معاوضہ میں ہر طرح کی خدمت لینے کا اختیار مجاہدین کو دیتا ہے، اور ملک رقبہ و بیع و شہری کا اختیار بھی مجاہدین کو دیتا ہے، اگر یہ نہ ہو تو کوئی شخص ان قیدیوں کی کفالت قبول نہ کر سکتا، کیونکہ بسا اوقات ان کے لئے یہ بار عظیم ہو جاتا، لیکن ساتھ ہی اسلام نے غلاموں کو ختیا رات دئے ہیں، اور قواعد بتائے ہیں کہ وہ اگر چاہیں جدوجہد کر کے آزاد ہو سکتے ہیں۔

اب مسئلہ قابل غور یہ رہ جاتا ہے کہ ایسے قیدیوں کے لئے یہ دائمی قید یا مشقت بستہ ہے جو متمدن ممالک میں جاری ہے، یا وہ غلامی بہتر ہے جو اسلام نے تجویز کی ہے۔

اسلام نے غلاموں کے لئے بہت سے حقوق مقرر کئے ہیں، آزادی حاصل کرنے کے بہت سے مواقع عطا کئے ہیں، علمی فضل و کمال اور صنعت و حرفت کی تعلیم اگر وہ حاصل کرنا چاہیں تو ان کو اس کا اختیار دیا ہے، کھانا، کپڑا اور طریق بود و باش میں ان کے ساتھ حسن سلوک کی بڑی سخت تاکید کی ہے، غلاموں کے ساتھ بد سلوکی کرنے والوں کے لئے سزا اور تعزیر مقرر کی ہے۔ جو لوگ غلامی پر اعتراض کرتے ہیں، وہ اس کا چوتھائی سلوک بھی اپنے قیدیوں کے ساتھ نہیں کرنا۔ متہدن مالک میں جو کھانا قیدیوں کو دیا جاتا ہے وہی غلاموں کو دینا جائز نہیں ہے جس طرح ان کو رکھا جاتا ہے اس طرح غلاموں کو رکھنا جائز نہیں ہے، غلاموں نے غلامی کی حالت میں یا مجاہدہ کے بعد آزاد ہو کر علوم و فنون حاصل کئے، بڑے بڑے ائمہ فن اور صاحب کمال ہوئے، اور پھر مسلمانوں نے انہیں کو اپنا سرتاج بنایا، مکہ میں عطاء بن ابی رباح، مین میں طاؤس، یمامہ میں یحییٰ بن ابی کثیر، کوفہ میں ابراہیم، بصرہ میں حسن بصری، شام میں مکحول، خراسان میں عطاء، خراسانی ایک ہی وقت میں بڑے بڑے ائمہ اسلام اور فقیہ تھے، اور انہیں پر علوم شریعہ اور فتوؤں کا مدار تھا، حالانکہ یہ سب اصلاً غلام ہی تھے۔

اس کے برخلاف تمام اقوام کی تاریخ پڑھ جاؤ، اسلامی غلامی پر اعتراض کرنے والے سارے متہدن مالک کی حالت دیکھ جاؤ، اس قسم کا کوئی قیدی کبھی صاحب فضل و کمال ہوا، نہیں ہوا، اور نہیں ہو سکتا، اس کو ایسے مواقع حاصل ہی نہیں ہو سکتے، کیا ایسے صریح فرق کے باوجود غلامی کے اسلامی ہول پر اعتراض کرنا، اور قید کے ظالمانہ سسٹم کو جاری رکھنا حق اور انصاف کی بات ہے، یا دیوانگی اور حماقت ہے، قید کے سسٹم میں مالیات کا نقصان اس پر اضافہ ہے، غلامی کے ہول میں کسی طرح کا کوئی خرچ نہیں ہے، اور قیدیوں کی نگرانی اور حفاظت بہترین طریقہ پر ہوتی ہے، برخلاف اس کے قید کی سسٹم کی وجہ سے بڑی بڑی ادنیٰ دیوار کے بہت سے قید خانے بنائے پڑتے ہیں، بڑا ہسپتال بہت زیادہ ملازم بہت سے نگران، وسیع دفتر اور بہت سے ذمہ دار افسر رکھنے پڑتے ہیں، اور ان سب کا خرچ بلاوجہ جبراً



رعایا سے وصول کیا جاتا ہے۔

اس قسم کے جنگی قیدیوں سے صرف مسلمانوں ہی کو واسطہ نہیں پڑتا، ہر زندہ قوم کو اس سے واسطہ پڑتا ہے، مگر غلامی پر اعتراض کرنے والے بتائیں کہ کسی قوم نے کبھی اسلام کے غلامی سسٹم سے بہتر اس کا کوئی علاج تجویز کیا، نہیں کیا، اور اس کا ایسا بہتر مکمل اور قابل عمل علاج کوئی دوسرا ہو نہیں سکتا، نادانی سے جس چیز پر اعتراض کیا جاتا ہے، وہ ایسا بہتر طریق انتظام ہی، جس سے بہتر ممکن ہی نہیں ہے۔

### علوم شرعیہ کی تاریخ

اسلامی تعلیمات پر اور بھی اسی طرح کے بہت سے اعتراضات ہیں، سب پر ایک تقریر میں بحث نہیں ہو سکتی، تاہم ایک نہایت اہم چیز باقی رہ جائے گی، اگر خود مسلمانوں کے اندرونی اختلافات کے متعلق کچھ نہ عرض کر دوں، مسلمانوں کے اس وقت بہت سے فرقے موجود ہیں، اون میں بڑے سخت اختلافات ہیں اور ہر فرقہ اپنے ہی طریقہ کو اسلام کہتا ہے، ایک حق کا متکلفی جب یہ جاننا چاہیے کہ جو اسلام جناب محمد عربی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم لائے تھے، وہ کیا تھا تو اس کو بڑی پریشانی ہوتی ہے، اس لئے میں اسلامی تعلیمات کی ایک مختصر تاریخ عرض کر دینا مناسب سمجھتا ہوں، اس سے وجہ اختلاف اور فرقہ بندیوں کے اسباب بھی کسی حد تک معلوم ہو جائیں گے، اور سمجھدار آدمی جو اصل اور صحیح اسلامی تعلیم جاننا چاہے، اس کو اس کا طریقہ بھی معلوم ہو جائیگا۔

جناب سرور عالم رسول خدا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ خدا کی طرف سے لائے، اس میں ایک قرآن پاک، اللہ کا کلام ہے، یہ مسلسل اور متواتر روایتوں کے ساتھ اپنی اصلی حالت میں موجود ہے، دوسری چیز حضور کے اقوال و افعال ہیں، یعنی حضور کی تعلیم اور خود حضور کا عمل اور طریقہ، یہ چیزیں اگرچہ قرآن پاک کے الفاظ میں موجود نہیں ہیں، لیکن اللہ پاک نے فرمایا ہے: وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وحيٌ یوسىٰ، اس وجہ سے وہ سب بھی تعلیمات الہیہ میں داخل ہیں، اور باتفاق ماجا، بہ الرسول کو قبول کرنا اسلام کی پہلی شرط ہے، اس میں

یہ سب داخل ہیں۔

حضورؐ سے بلا واسطہ جن حضرات نے یہ تعلیم حاصل کی، وہ صحابہ کرام کی جماعت تھی، اُن کا علم بلا واسطہ مشکوٰۃ نبوت سے ماخوذ تھا، اُن کے علوم کی سند تھی: عن رسول اللہ ﷺ عن جبرئیل علیہ السلام عن رب العالمین، یہ صحابہ کرام کا وہ شرف تھا جس میں کوئی عالم یا کوئی ولی اُن کا شریک و محال نہ ہوا، نہ ہو سکتا ہی، آیات و احکام اُن کے سامنے نازل ہوئے، محل نزول اور واقعات و حالات سے وہ بلا واسطہ واقف تھے، اللہ پاک نے حضورؐ کی شان میں فرمایا: یتلوا علیہم آیاتہ ویزکیہم ویعلّمہم الکتاب والحکمۃ، اور جس کا تزکیہ نفس خود حضورؐ فرمائیں، اُس کی روحانیت کا کمال اندازہ سے باہر ہے، اسی واسطے اہل علم متفق ہیں، الصحابة کلہم عدول، اور حضورؐ نے فرمایا ہی: الصحابہ کلہم باہم اقتدیتم اہتدیتم۔

البتہ صحابہ کے مدارج میں علم و فہم کے اعتبار سے بڑا فرق ہی، صحابہ کرام میں سے جن حضرات نے مسائل استنباط کئے، یا فتوے دیئے، اُن کی تعداد ایک سو بیس سے کچھ زیادہ ہے، جیسا کہ ابن قیم نے ذکر کیا ہے، ان میں بھی زیادہ ایسے ہیں جن سے دو ایک مسئلے مروی ہیں بیس سے کم ایسے اصحاب ہیں، جن کے فتاویٰ اور مسائل زیادہ ہیں، لیکن سات اصحاب وہ ہیں جن کی روایات اور فتاویٰ بہت زیادہ ہیں: حضرت عمر بن الخطاب، زید بن ثابت، علی بن ابی طالب، عبداللہ بن مسعود، ام المومنین عائشہ صدیقہ، عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن عمر، ابن حزم کہتے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کے فتاویٰ اس قدر ہیں کہ ایک ضخیم جلد بن سکتی ہے، امیر المومنین، مامون کے پوتے نے صرف حضرت ابن عباس کے فتوؤں کو جمع کیا تھا جس سے بیس کتابیں بنی تھیں، حضرت علی کے احکام، فتاویٰ اور قضایا بہت تھے، مگر علماء نے اُن کی روایتیں چھوڑ دیں کیونکہ شیعوں نے بہت سی جھوٹی باتیں ملا دیں جس سے صحیح اور غیر صحیح کی تمیز مشکل ہو گئی، اصحاب صحاح نے اُن کی وہی روایتیں لی ہیں جو اُن کے اہل بیت روایت

کرتے ہیں، یا جو عبداللہ بن مسعود کے شاگردوں نے اون سے روایت کیا ہو، جیسے عبیدہ بن مسعود اور شعیب وغیرہ۔

اصحاب کرام نے اپنے علوم اپنے بعد کے لوگوں تک پہنچا دیے، مگر بعد کے لوگوں میں میں فقہ اور علوم کی اشاعت صرف چار اصحاب کے شاگردوں کے ذریعہ سے ہوئی، عبداللہ بن مسعود، زید بن ثابت، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس اہل مدینہ نے زید بن ثابت اور عبداللہ بن عمر کے شاگردوں سے علوم اخذ کئے، اہل مکہ نے عبداللہ بن عباس کے شاگردوں سے، اور اہل عراق نے عبداللہ بن مسعود کے شاگردوں سے۔

مدینہ طیبہ

تابعین کے پہلے طبقہ میں وہ سات علماء ہوئے جو علم کے دریا سمجھے جاتے ہیں، اور فقہاء سبع کے نام سے مشہور ہیں، سعید بن المسیب، عروہ بن الزبیر، قاسم بن محمد، خارجہ بن زید، ابوبکر بن عبدالرحمن بن عمار بن ہشام، عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ بن مسعود اور سلیمان بن یسار، ان کے زمانہ میں اور بھی بڑے بڑے صاحب افتاء تھے، مثلاً ابان بن عثمان، سالم، نافع، ابوسلمہ بن عبدالرحمن بن عوف، علی بن احسین رضی اللہ عنہم، ان لوگوں کے بعد مدینہ میں یہ حضرات اصحاب علم و اصحاب فتویٰ ہوئے، ابوبکر بن محمد بن عمرو بن حزم، اور اون کے دولڑکے، محمد اور عبداللہ، عبداللہ بن عمر بن عثمان، اور اون کے لڑکے محمد، محمد بن احنفہ کے دولڑکے عبداللہ اور حسین، جعفر بن محمد بن علی، عبدالرحمن بن قاسم بن محمد بن ابی بکر، محمد بن المنکدر، محمد بن شہاب الزہری۔ ابن قیم کہتے ہیں کہ زہری کے فتاویٰ کو فقہ کے ابواب کی ترتیب سے محمد بن نوح نے جمع کیا تو تین بڑی جلدیں ہوئیں، عراق بن مالک نے فرمایا کہ علماء مدینہ میں تفقہ کے اعتبار سے سب سے بڑا مرتبہ سعید بن المسیب کا تھا، رسول اللہ کے اور حضرات ابوبکر و عمر و عثمان کے تفصیلاً کو سب سے زیادہ وہ جانتے تھے، اور سلف کے طریق عمل کا علم بھی سب سے زیادہ اونہیں کو تھا، عروہ بن الزبیر علم احادیث میں بے مثل تھے، اور علم کی جوابات کسی کے پاس نہ ملتی تھی

وہ عبید اللہ بن عبد اللہ کے پاس ملتی تھی، مگر وہ کہتے ہیں کہ میکہ نزدیک ان سب سے ابن شہابؓ ہی کا علم بڑھ گیا، انہوں نے ان سب کے علوم کو جمع کیا، اور ان سب کے بعد امام مالک صاحب نے علماء مدینہ کے مرویات، آثار، قضایا، اجتہادات، طریق عمل، اور فتاویٰ کو جمع کیا، اور وہی مالک مغرب، افریقہ، مراکش اور تونس وغیرہ میں خوب پھیلا، اور یہی مالکی مذہب کہلایا۔

کوفہ

صحابہ کرام کے بعد کوفہ بھی علم کا مرکز ہو گیا تھا، وہاں تابعین میں بڑے بڑے جلیل القدر علماء تھے، علقمہ بن قیس نخعی، اون کے چچا اسود بن یزید نخعی، شرجیل الہمدانی، مسروق بن الابرع، شریح بن الحارث قاضی، سلیمان بن ربیعۃ الباہلی، حارث بن قیس کھنقی، عبد الرحمن بن یزید نخعی، عبد اللہ بن عتبہ بن مسعود قاضی، خثیمہ بن عبد الرحمن، سلمہ بن صہیب، مالک بن عامر، عبد اللہ بن سحبرہ، عمرو بن میمون الاودی، ہام بن الحارث، حارث بن سوید، یزید بن معاویہ نخعی، عتبہ بن فرقد، واصلہ بن زفر، شریک بن ضبل، ابو وائل شقیق بن سلمہ، عبید بن فضلہ، یہ سب حضرات، حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت علی کے شاگرد ہیں، اور تابعین کے طبقہ میں بڑے پایہ کے علماء ہیں، اصحاب رسول اللہؐ کی موجودگی میں ان سے فتوے لئے جاتے تھے، اور صحابہ کرام اوس کی تصدیق فرماتے تھے، ان میں سے اکثر نے حضرت عمر، حضرت عائشہ، اور حضرت علی سے بھی علوم حاصل کئے، عمرو بن میمون الاودی حضرت معاذ بن جبل سے بھی ملے، اون سے علم حاصل کیا، حضرت معاذ نے وفات کے وقت ان کو وصیت کی تھی کہ عبد اللہ بن مسعود سے علم حاصل کرو، چنانچہ انہوں نے ان کی وصیت پر عمل کیا۔

۱۲۰

انہیں حضرات کے وقت میں عبد الرحمن بن ابی ہبلی ہوئے جنہوں نے ایک سو بیس صحابہ سے علم حاصل کیا، اسی طرح عبد اللہ بن مسعود کے دو صاحبزادے ابو عبیدہ اور عبد الرحمن

تھے، اور اسی وقت میسرہ اور ضحاک وغیرہ تھے۔

ان کے بعد وہ حضرات ہوئے جن کے پاس کوفہ کے تمام علوم تھے، جیسے عامر اشجعی، سید بن جبیر، قاسم بن عبد الرحمن، محارب بن دثار، حکم بن عتبہ اور ابراہیم بن انعمی، امام سمری، مبسوط کی کتاب اللقیط میں لکھتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود اور حضرت علی کے اقوال کو سب سے زیادہ ابراہیم نخعی جانتے تھے، جو قول ابراہیم کا صحیح ثابت ہو جائے، وہ گویا اون دونوں سے منقول کے مثل ہوگا۔

ان کے بعد حماد بن ابی سلیمان، سلیمان بن المعتز، سلیمان الاعمش اور مسعر بن کدام ہوئے، پھر محمد بن عبد الرحمن، عبد اللہ بن شبرمہ، شریک القاضی، قاسم بن من، سفیان ثوری، اور ابو حنیفہ ہوئے۔

امام ابو حنیفہ نے ابراہیم نخعی اور کوفہ کے تمام علوم کو جمع کیا، اس سے باہر نہیں ہوا، ابراہیم کے مذہب پر استنباط اور استخراج مسائل میں ان کا بڑا عظیم شان مرتبہ تھا، اور غالباً سب سے پہلے انہیں نے استخراج اور استنباط کے اصول مرتب کئے، امام ابو حنیفہ کے شاگردوں میں سے امام محمد نے امام مالک سے موطا پڑھی، اور علماء مدینہ کے مذہب سے واقف ہوئے، پھر موطا کی ایک ایک روایت کے ساتھ امام ابو حنیفہ کے مذہب کا مقابلہ کیا جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے لکھا ہے، اور موطا امام محمد کو دیکھنے سے اس کی تصدیق ہو سکتی ہے، جہاں اتفاق ہوا، اوس کو مقبول رکھا، جہاں اختلاف ہوا، وہاں سلف کے آثار اور تعامل کی طرف رجوع کیا، کہیں امام ابو حنیفہ کے قول کو ترجیح دی اور برقرار رکھا، کہیں اوس سے اختلاف کیا، امام محمد صاحب کی کتابیں اور قاضی ابو یوسف صاحب کے قضا سائے عراق، ایران، ماوراء النہر، اور ترکستان میں پھیل گئے، اور وہی حنفی مذہب ہوا۔ مکہ مکرمہ

حضرت ابن عباس کے بڑے بڑے جلیل القدر شاگرد مکہ میں تھے، اور انہیں سے وہاں

علم کی اشاعت ہوئی، عطاء بن ابی رباح، طاؤس بن کيسان، مجاہد بن جبر، جلید بن عمیر، عمرو بن دینار، عبداللہ بن ابی ملیکہ، عبدالرحمن بن سابط وغیرہ مرجع علم و فتویٰ تھے، پھر اون کے بعد ابوالزبیر المکی، عبداللہ بن خالد بن اسید، اور جلید بن طاؤس ہوئے، اور پھر ابن جریج اور سفیان بن عیینہ ہوئے جو احادیث و آثار کے جامع تھے، پھر ان کے بعد امام شافعی کا زمانہ ہوا۔

امام شافعی امام مالک کے بھی شاگرد تھے، اور امام محمد کے بھی، اس کے علاوہ دو بلاد میں بھی بڑے بڑے علماء موجود تھے، جیسے بصرہ، شام، یمن، مصر وغیرہ، اون کے علوم بھی اسی طرح صحابہ اور مشاہیر و مستند علماء تابعین سے منقول تھے، امام شافعی نے ان سب پر نظر کی، اور دیکھا کہ بہت سی مرسل اور منقطع روایتوں پر عمل ہو رہا ہے، جس کی کوئی اصل نہیں معلوم ہوتی، اس لئے شاید سب سے پہلے مرسل روایتوں کے قبول کرنے کے لئے کچھ شرائط اور قواعد مرتب کئے، جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے لکھا ہے، ان قواعد کی وجہ سے بہت سے مسائل میں امام شافعی صاحب کا قول دوسرے بلاد کے علماء اور طریقہ سلف سے مختلف ہو گیا، اور وہی حجاز، یمن، اور عرب کے دوسرے مالک میں پھیل گیا، اور شافعی مذہب ہوا۔

### سلف کے طریقے

پچھے فقہاء نے جس طرح احکام کی قسمیں مقرر کیں، فرائض، واجبات، سنن اور مکروہ، حرام، مباح وغیرہ، اور سب کے مکمل حدود و ضوابط بنائے، حضور کے وقت میں تقسیم کی یہ صورت نہ تھی، حضور نے فرمایا: صلوا کما رايتمونی فی اصلی، جس طرح مجھے نماز پرستاد دیکھتے ہو، ویسے ہی پڑھو، اسی طرح وضو کر کے بتا دیا، حجۃ الوداع کے وقت فرمایا کہ مجھے دیکھ کر اچھی طرح حج کا قاعدہ یاد کر لو شاید اس کے بعد میں حج نہ کر سکوں۔ صحابہ کرام کی تعلیم کا طریقہ بھی زیادہ تر اسی طرح تھا، اسی لئے تمام بلاد میں یہ دستور ہو گیا

کہ جو طریقہ انہوں نے سلف سے سیکھا تھا، اوسی پر وہ قائم رہے، کیونکہ اپنے بلاد کے علماء پر اور اون کے تجربہ علمی پر اون کو اعتماد اور بھروسہ تھا، اور اوسی طریقہ کو وہ رسول اللہ کا طریقہ سمجھتے تھے، اور یہی سمجھ کر اوس پر عمل کرتے تھے، دوسرے بلاد کے علماء سے نہ اچھی طرح واقف تھے، نہ واقف ہونے کے ذرائع آسان تھے، نہ دوسرے بلاد کی روایتوں کو جاننے کے اصول منضبط تھے، پھر حضرت علی اور حضرت معاویہ کی جنگ کے بعد جس طرح سیاسی حالت پریشان کن تھی، اوسی طرح بہت سے فتنہ پرداز پیدا ہو گئے تھے، جو جھوٹی روایتیں رسول اللہ کی طرف یا کسی صحابی کی طرف منسوب کر دیتے تھے، اس لئے دوسرے بلاد کی روایتوں کو جانچنا بہت مشکل ہو گیا تھا۔

شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ البالغہ میں لکھتے ہیں کہ جب صحابہ اور تابعین کا مذہب کسی مسئلہ میں مختلف ہو تو ہر عالم کے نزدیک اپنے اپنے بلدہ اور اپنے شیوخ کا مذہب مختار ہوتا ہے، کیونکہ اپنے شیوخ کے صحیح اور غلط قول کو باسانی پہچان سکتا ہے، اسی لئے اہل مدینہ کے لئے عمر، عثمان، ابن عمر، عائشہ، زید بن ثابت، سعید بن اسید، عروہ، سالم، عطاء، قاسم، زہری، یحییٰ بن سعید وغیرہ علماء مدینہ کے اقوال دوسرے بلاد کے علماء کی بہ نسبت راجح اور احق بالاخذ ہیں، اسی لئے امام مالک صاحب کے یہی لوگ حجۃ ہیں اور وہ انہیں سے استدلال لازمی سمجھتے ہیں، اور اہل کوفہ کے نزدیک عبد اللہ بن مسعود اور اون کے شاگردوں کا مذہب، حضرت علی، شریح اور شعبی کے قضایا، ابراہیم نخعی کے فتاویٰ اخذ کے قابل ہیں۔

وہ کہتے ہیں کہ اسی طبقہ کے لوگوں نے تدوین شروع کی، مدینہ میں امام مالک، اور محمد بن عبد الرحمن بن ابی ذویب نے، مکہ میں ابن جریج اور ابن عیینہ نے، کوفہ میں ثوری نے، بصرہ میں ربیع ابن الصلیح نے کتابیں لکھیں، اور سب نے اسی اصول کو پیش نظر رکھ کر علوم کو مدون کیا۔

## سلف کی دو احتیاطیں اور محدثین

شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ امام مالک اور سفیان کے زمانہ میں دو خیال کے علماء تھے، ایک وہ جو لوگوں کو مسائل بتانے، اور حرام و حلال، اور فرائض و واجبات سمجھانے میں کوئی مضائقہ نہیں سمجھتے تھے، وہ کہتے تھے کہ بغیر اس کے تو دین کی تعلیم ہی نہیں ہو سکتی، لیکن کسی حدیث کو رسول اللہ کی طرف منسوب کرنے سے بہت ڈرتے تھے، امام شعبی نے فرمایا کہ نبی سے کم درجہ کے لوگوں کی طرف نسبت کرنا ہمیں زیادہ پسند ہے، کیونکہ اگر کچھ کمی زیادتی ہو جائے تو نبی کی طرف نہ ہوگی، (اور کذب علی الرسول کی معصیت نہ ہوگی) ابراہیم نے کہا کہ عبد اللہ اور علقمہ کا قول ہی بیان کر دینا ہمیں زیادہ پسند ہے، خود حضرت عبد بن مسعود جب رسول اللہ کی طرف کوئی قول منسوب کرتے تھے تو اون کا چہرہ متغیر ہو جاتا تھا، اور کہتے تھے، ہکذا او نحوه، ہکذا او نحوه، حضرت عمر نے صحابہ کی ایک جماعت کو کو فہم بجا تو ان سے کہا کہ وہاں مشاقوں کی ایک جماعت تھامے پاس آئے گی، اور کہے گی کہ اللہ کا یہ رسول اللہ کے صحابی ہیں، اور تم سے رسول اللہ کی حدیث پوچھے گی، تو روایت کم بیان کیجیو۔

یہ لوگ اپنے بلاد کے علماء و مشایخ کے علوم و تحقیق پر کامل اعتقاد رکھتے تھے، انہیں کی تعلیم کو رسول اللہ کی تعلیم سمجھتے تھے، اور اون کا خلاف کرنا پسند نہ کرتے تھے، علقمہ نے کہا کہ کیا عبد اللہ سے بڑھ کر کوئی ثبوت ان لوگوں میں ہے، امام ابو حنیفہ نے کہا کہ ابراہیم سالم سے زیادہ سمجھدار اور فقیہ تھے، اور اگر صحابیت کا فرق نہ ہوتا تو ہم کہتے کہ علقمہ ابن عمر سے زیادہ فقیہ تھے، یہ لوگ اسی وجہ سے دو سر بلاد کے علماء و مشایخ کی طرف کم متوجہ ہوتے تھے۔

اور سعید بن المسیب، ابراہیم اور زہری کے زمانہ میں، اور اسی طرح امام مالک اور سفیان کے زمانہ میں بہت سے علماء تھے، جو رائے اور خویش سے منع کرتے تھے، فتویٰ



اور استنباط سے ڈرتے تھے، کہ کہیں کوئی حلال چیز حرام یا حرام حلال نہ ہو جائے، فتویٰ اویسی وقت دیتے تھے جب اس سے نجات نہ ہو، ان کی بڑی کوشش یہ تھی کہ ہر ضرورت کے وقت خود رسول اللہ کی حدیث ملے، عبداللہ بن مسعود، معاذ بن جبل، عمر، علی، ابن عباس رضی اللہ عنہم سب مروی ہو کہ یہ لوگ اون مسائل میں فتویٰ دینا یا کلام کرنا مکروہ سمجھتے تھے جس کے متعلق کوئی آیت یا رسول اللہ کی حدیث موجود نہ ہو، جابر بن یزید بصرہ کے فقیہ تھے، اون کو حضرت ابن عمر نے وصیت کی کہ رُائے سے مسئلہ نہ بیان کیا کرو، حضرت ابوسلمہ بصرہ گئے تو انہوں نے حضرت حسن بصری کو بھی وصیت کی۔

چنانچہ اللہ تعالیٰ نے علماء کی ایک جماعت کو توفیق عنایت فرمائی، انہوں نے بڑی محنت، بڑی جانفشانی، اور بڑی کوشش سے رسول اللہ کی حدیثیں جمع کرنا شروع کیں، تمام بلاد کے اشخاص اور رواۃ کے حالات معلوم کئے، صحیح کو غیر صحیح سے جدا کیا، اور جہاں جہاں کے متعلق معلوم ہوا کہ کوئی حدیث رسول اللہ کی وہاں ہی تمام مشکلات اور تکالیف کو برداشت کر کے وہاں گئے، اور اوس حدیث کو جمع کیا، اور تقریباً تمام ابواب فقہ کے لئے جو فقہاء میں مروج تھے، مرفوع روایتیں مہیا کیں، اور خود رسول اللہ کی تعلیمات کا ایک بے مثل اور لازوال دفتر جمع کر دیا، محدثین کی جماعت نے اسلام کی یہ وہ خدہ انجام دی جس کی نظیر دنیا کی کسی قوم میں نہیں مل سکتی، اس طبقہ کے رؤسا جن کو رئیس المحدثین کہنا چاہئے، یہ لوگ ہیں:

عبدالرحمن بن المہدی، یحییٰ بن سعید القطان، یزید بن ہارون، عبدالرزاق، ابوبکر ابن ابی شیبہ، مسدد، حنظل، اسحاق بن راہویہ، فضل بن دین، علی المدینی اور اون کے ساتھی۔

اس سے پہلے فقہاء، اصناف کے پاس اپنے اپنے بلکہ کے صحابہ و تابعین کے آثار بہت تھے، لیکن مرفوع متصل روایتیں دوسرے بلاد کی جمع نہیں کر سکتے تھے، شاہ ولی اللہ

صاحب نے ابوداؤد البخاری کی ایک تحریر کا ذکر کیا ہے جس میں وہ لکھتے ہیں کہ سفیان اور  
ویکیع اور اون کے معاصرین بڑی کوشش کرتے تھے مگر اون کے پاس روایت مرفوع متصل  
ہزار سے کم ہی جمع ہو سکی تھیں، ابن ہمام نے لکھا ہے کہ امام شافعی نے امام احمد بن حنبل  
سے کہا کہ تم لوگ اخبار صحیحہ ہم سے زیادہ جانتے ہو، جب خبر صحیح ہو تو ہمیں بھی بتاؤ تاکہ ہم بھی  
اس پر عمل کریں، چاہے وہ خبر کوئی ہو، یا بصری، یا شامی۔

وجہ یہ تھی کہ بہت سی صحیح حدیثیں ہیں جن کو ایک ہی بلدہ کے اشخاص روایت کرتے ہیں جیسے  
افراد شامیین، افراد عراقیین وغیرہ، بہت سی حدیثیں ایسی ہیں جن کو ایک ہی گھر کے لوگ روایت کرتے  
ہیں، جیسے برید بن عبد اللہ بن ابی بردہ، کانسجہ جس کو وہ عن ابی بردہ عن ابی موسیٰ الاشعری روایت  
کرتے ہیں، یا جیسے عمرو بن شعیب کا نسخہ جو عن ابیہ عن جدہ مروی ہے، بعض صحابہ بہت کم روایت  
بیان کرتے ہیں، اور اون سے بہت کم لوگوں نے سنا، اس قسم کی روایتیں عامہ اہل فتویٰ اور  
علماء بلاد کو نہ مل سکیں، اور سب علماء حدیث کی کوششوں سے جمع ہوئیں، حتیٰ کہ بعض چالیس ہزار  
حدیث تک روایت کرتے تھے، جیسا کہ حجۃ اللہ باللہ میں ہے، اور خود امام احمد صاحب کی سند اس کی شاہد ہے۔

### فقہاء و محدثین کا طریق عمل

احادیث کے جمع ہونے کے بعد جو فقہاء و محدثین کا اختلاف رہا، اوس کی وجہ یہ تھی  
کہ فقہاء، امصار میں سے کوئی ایک شخص بھی اس کا قائل ہو کہ رسول اللہ کی حدیث صحیح ثابت ہو جائے  
کے بعد بھی اس پر قیاس کو ترجیح دینا جائز ہے، اساطین امتہ کی طرف تو ایسا وہم بھی درست  
نہیں ہے، باتفاق فقہاء و محدثین سب کے نزدیک مقدم کتاب اللہ ہے، اوس کے بعد سنت  
رسول اللہ ہے، اور سب کے نزدیک قیاس کا درجہ سب کے بعد ہے۔

اختلاف کی وجہ دوسری ہے، محدثین کہتے ہیں کہ جب سند صحیح سے رسول اللہ کی  
حدیث ثابت ہو جائے تو اوس پر عمل ضرور ہے، گو سلف کا اوس پر عمل نہ ہو، فقہاء کہتے ہیں  
کہ سلف میں متروک العمل ہونا اوس حدیث کے ترک کی علت ہوگی، مثلاً قلعین کی روایت

ہے، فقہاء سب کے زمانہ میں اس پر عمل نہ ہوا، اس وجہ سے امام ابو حنیفہ اور امام مالک اس کو متروکِ عمل سمجھتے ہیں، امام شافعی اور محدثین کہتے ہیں کہ بہت طریقوں سے بسند صحیح یہ حدیث مروی ہو، اور صحابہ کے زمانہ میں اس پر عمل بھی ہوا ہو، اس واسطے اونا کا اس پر عمل ہے۔

اور اہل حال یہ ہو کہ مثلاً اہل کوفہ کو لیجئے، محدثین کی روایتیں جمع ہونے کے بعد اون کو کیا کرنا تھا، حضرت ابن مسعود اور حضرت علی کے وقت سے نماز، روزہ، اور تمام عبادات و معاملات کا ایک طریقہ اون میں جاری تھا، رسول اللہ کے بہترین صحابی حضرت عبداللہ اور حضرت علی سے اون لوگوں نے سیکھا تھا، اور اسی کو وہ رسول اللہ کا طریقہ سمجھتے تھے، گو وہ سب باتیں روایتِ بسند متصل محدثین کے قاعدہ سے مروی نہ تھیں، مگر عملاً سلف سے خلافت میں نقل ہوتی ہوئی آئی تھیں محدثین روایات کے جمع ہونے کے بعد کہتے ہیں کہ اس میں فلاں طریقہ اس روایت کے خلاف ہو جو مدینہ کے فلاں عالم کہتے ہیں، اور ایک طریقہ اس روایت کے خلاف ہو جو شام کے عالم روایت کرتے ہیں، اہل کوفہ اپنے سلف کے تعامل کو ترجیح دیتے ہیں، اور اس تعامل کو بھی رسول کی تعلیم سمجھتے ہیں، محدثین بھی روایات کی صحت کے لئے بہت سی شرطیں لگاتے ہیں، لیکن فقہاء نے سلف کے تعامل اور متقدمین کے فتاؤں کو ترک کرنے کے لئے مزید احتیاط ضروری سمجھی، غیر بلاؤں کی اون روایات پر جو اپنے امہ اور مشائخ کی تعلیم کے خلاف ہو، زیادہ قیود ضروری سمجھیں، ورنہ محدثین اور فقہاء سب متفق ہیں کہ مسائلِ مخصوصہ میں اختلاف کی گنجائش نہیں ہو۔

فقہاء و محدثین مسائلِ توحید و عقائد میں متفق ہیں، اس پر سب متفق ہیں کہ ما جابہ الرؤ کو قبول کرنا ضروری ہو، اس پر سب کا اتفاق ہو کہ اسلام وہی ہو جو رسول اللہ نے دنیا کے سامنے پیش کیا، اس پر سب کا اتفاق ہو کہ احکامِ شرعی کے اثبات کے لئے سب سے مقدم کتاب اللہ ہے، اور اس کے بعد رسول اللہ کا قول یا فعل، سب کا اتفاق ہو کہ کوئی

حکم کتاب و سنت میں نہ ملے، نہ سلف کا طریقہ معلوم ہو تو بدرجہ مجبوری قیاس جائز ہو، قیاس سے مراد دلائل عقلی نہیں ہیں، بلکہ قیاس شرعی، یعنی مسائل منصوصہ کی علت پر غیر منصوصہ فروع کا استخراج اور بس، الغرض فقہاء و محدثین کا اختلاف علمی اختلاف ہی، اصل مقصد میں دونوں متحد ہیں، دونوں کی غرض یہی ہے کہ ٹھیک ٹھیک رسول کے طریقہ پر عمل ہونا چاہئے، مگر اس طریقہ کے معلوم کرنے کے وسائل و ذرائع میں اختلاف ہے، یا تعلیم کا مطلب سمجھنے میں اختلاف ہے، اس قسم کے اختلافات صحابہ کرام اور بڑے بڑے تابعین میں تھے، ان میں سے کسی کو گمراہی یا غیر اسلامی طریقہ نہیں کہہ سکتے، یہ اختلافات بدعتی پر مبنی نہیں ہیں، اور فقہاء و محدثین دونوں باوجود اختلافات کے رہبران دین اور معلمین اسلام ہیں۔

معتزلہ، خوارج، قدریہ، جبریہ

فقہاء و محدثین جن کا اوپر ذکر ہوا، سب سنت رسول اور سلف صالحین کے طریقہ کو اصل اصول سمجھتے تھے، ان میں اختلافات بھی تھے، مگر تفریق نہ تھی، تمام علماء اور اون کے متبعین ایک دوسرے سے مسائل پوچھتے تھے، روایتیں لیتے تھے، اور سب اہل سنت و الجماعہ کے نام سے موسوم تھے، لیکن پہلی صدی کے آخر میں ایسے لوگ ہوئے جنہوں نے عقلی بحثیں شروع کر دیں، پھر قدر و جبر، توحید عقلی اور ذات و صفات باری تعالیٰ پر بحثیں ہونے لگیں، اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بہت سے متضاد فرقے پیدا ہو گئے، یہ فرقے ایک دوسرے سے بالکل متضاد تھے، اور سب عقلی دلائل سے اپنے عقیدہ کو حق اور دوسرے کو باطل کہتے تھے، معتزلہ صفات باری تعالیٰ کا انکار کرتے تھے، وہ کہتے تھے صفات ازلیہ و قدیمہ کا ثبوت شرک ہے، ذات باری تعالیٰ کے سوا اور کوئی چیز قدیم نہیں ہے، صفاتیہ کہتے تھے کہ صفات باری تعالیٰ سب ازلی قدیم ہیں، اور کسی صفت کی ازلیت سے انکار کفر ہے، قدریہ بندہ کو اپنے جمیع افعال پر قادر اور صدور فعل میں مختار بلکہ افعال کا خالق سمجھتے تھے، جبریہ انسان کو مجبور محض جانتے تھے، اسی طرح مرجئہ اور وعید یہ متقابل تھے، اور شیعہ و خوارج متقابل تھے۔

حضرت حسن بن یسار بصری، بصرہ میں بڑے پایہ کے فقیہ و محدث تھے، ان کے والد یسار، زید بن ثابت انصاری کے غلام تھے، اور ان کی ماں خیرہ ام المومنین ام سلمہ کی لونڈی تھیں، اور حسن بصری نے حضرت ام سلمہ کا دودھ بھی پیا تھا، حضرت عمر کی خلافت میں دو برس باقی تھے کہ یہ پیدا ہوئے، پانچ سو صحابہ رسول اللہ سے ملے، اور حدیثیں لیں، بڑے زبردست فقیہ ہوئے، ان کے شاگرد کبار علماء اسلام ہیں، ابن قیم لکھتے ہیں کہ بعض علماء نے حسن بصری کے فتوؤں کو جمع کیا تھا جن کی سات بڑی جلدیں ہوئی تھیں، اور انھیں کے شاگرد واصل بن عطاء، معبد جہنی، اور غیلان بن مسلم وغیرہ تھے جنہوں نے اعتزال کے مذہب کی بنیاد ڈالی۔

واصل بن عطاء نے پہلے محمد بن الحنفیہ کے دونوں لڑکے امام ابو ہاشم عبد اللہ اور امام حسن بن محمد بن الحنفیہ سے اصول کا علم حاصل کیا، پھر فقہ حسن بصری سے پڑھتا تھا، اسی وقت حسن بصری سے لوگوں نے سوال کیا کہ ایک جماعت وعید یہ خوارج کی ہے جو اصحاب کبار کو کافر کہتی ہے، ان کے نزدیک گناہ کبیرہ انسان کو ملے سے خارج کر دیتا ہے، دوسری جماعت مرجئہ ہے، جو کہتی ہے کہ گناہ کبیرہ سے ایمان میں کوئی خرابی نہیں آتی، بلکہ ان کے نزدیک عمل ایمان کا جزو ہی نہیں ہے، ان دونوں میں حق پر کون ہے، قبل اس کے کہ حسن بصری کچھ جواب دیں، واصل نے کہا کہ نہ اصحاب کبیرہ کو ہم مطلق مومن کہتے ہیں، اور نہ مطلق کافر، بلکہ اوس کا درجہ ایمان اور کفر کے درمیان ہے، اور اوس نے اس جواب پر اصرار کیا، اور حسن نے اوس کو اپنی مجلس سے نکال دیا، اوس نے معبد جہنی کے ساتھ مل کر اپنی علیحدہ مجلس قائم کی، اور اعتزال کے قواعد مرتب کئے، واصل بن عطاء، نشہ میں پیدا ہوا، اور اسلام میں فوت ہوا، معبد جہنی، واصل بن عطاء کا ساتھی ہے، قدر کے مسئلہ میں اس نے اہل سنت کا خلاف شاید واصل سے بھی پہلے کیا تھا، اور واصل کے بعد معتزلہ کا بھی امام ہوا۔

ابو عثمان عمرو بن عبید، مشہور متکلم معتزلی ہے، اوس نے بھی پہلے ابو ہاشم عبد اللہ بن

خفیہ سے اصول پڑھا، پھر اصل سے بھی پڑھا، اور فقہ و حدیث حسن بصری سے حاصل کی، علوم شرعیہ کا بڑا عالم تھا، مگر معتزلی ہونے کی وجہ سے اعتبار سے ساقط ہو، یہ بھی نسخہ میں پیدا ہوا، جو واسطی کی پیدائش کا سنہ ہے۔

ابومروان غیلان بن مسلم الدمشقی، قطبی الاصل ہے، اور حسن بصری کا یہ بھی شاگرد ہے، اس کے متبعین غیلانیہ کہلاتے ہیں، امام اوزاعی نے فرمایا کہ قدر کے مسئلہ میں سب سے پہلے معبد جہنی نے کلام کیا، پھر غیلان نے۔

یہ سب مشہور ائمہ معتزلہ ہیں، اور انہیں لوگوں نے مسائل اصول و عقائد پر پہلے پہلے عقلی بحثیں چھیڑیں جس سے مسلمانوں میں فرقہ سازی کی وبا پھیل گئی، اور اس قدر فرقے بن گئے، ان لوگوں نے توحید، عدل، وعد، وعید، سمع، عقل، سب کے معنی میں اہل سنت سے اختلاف کیا، اور سب کے جدید معنی پیدا کئے۔

اہل سنت توحید کی تعریف کرتے ہیں: ان الله تعالى واحد في ذاته لا قسيم له، و واحد في صفاته لا زليّة لا نظير له، و واحد في افعاله لا شريك له۔

اور معتزلہ کہتے ہیں: ان الله تعالى واحد في ذاته لا قسيم له، ولا صفة له، و واحد في افعاله لا شريك له، یعنی وہ خدا کے تمام صفات ازلیہ کا انکار کرتے ہیں، کیونکہ تعدد قدما محال ہے، اسی لئے قرآن کو حادث اور مخلوق کہتے ہیں، کلام اللہ نہیں کہتے، وہ متفق ہیں کہ ارادہ، سمع، بصر، کلام کوئی صفت قائم بذات باری نہیں ہے۔

عدل، اہل سنت کہتے ہیں کہ خدا کا عدل یہ ہے کہ وہ جس طرح چاہتا ہے، اپنی ملک و ملک میں تصرف کرتا ہے، جو چاہتا ہے کرتا ہے، اور جو ارادہ کرتا ہے حکم دیتا ہے، جو کی نسبت خدا کی طرف ممکن ہی نہیں ہے۔

معتزلہ کہتے ہیں کہ عدل وہی ہے جو عقل اور حکمت کے موافق ہو، یعنی صحیح اور مصلحت کے موافق کام ہو تو عدل ہے، گویا خدا کا وہ کام جو عقل کے خلاف ہو ظلم ہے۔

ائمہ معتزلہ خود آپس میں بھی مختلف الرے ہیں، مگر وہ اہل بن عطاء جو اس فرقہ کا بانی ہے،  
اوس کے مسائل کی بنیاد فی الواقع چار اصول پر ہے:

(۱) نفی صفات باری تعالیٰ،

(۲) کفر و ایمان کے درمیان ایک جدید درجہ کا اثبات،

(۳) مسئلہ قدر معبد جہنمی اور غیلان دشمنی کا مسلک،

(۴) وہ کتاب ہے کہ جنگ جمل اور جنگ صفین کے فریقین میں سے ایک ضرور مخطی ہے، یعنی کبیرہ  
کا مرتکب ہے، مگر متعین نہیں ہے کہ کون فریق مخطی ہے، اسی طرح عثمان اور اون کے قاتل میں سے  
ایک ضرور فاسق ہے، بلا تعین، اور یہ معلوم ہو چکا ہے کہ فسق و کبار کا حکم ان کے نزدیک کیا ہے، اس  
لئے وہ کتاب ہے کہ کم از کم حکم ان فریقین کا یہ ہے کہ اون کی شہادت معتبر نہیں ہے، چنانچہ ان کے نزدیک  
حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر وغیرہ، کوئی مقبول الشہادۃ نہیں ہیں۔

ان لوگوں کی وجہ سے بڑا فتنہ پیدا ہوا، امام ابو حنیفہ کی پیدائش بھی ششمہ میں ہوئی،  
اور اون کے اجتہاد کا زمانہ عین اس فتنہ کی اشاعت کا زمانہ ہے، طائش کبریٰ زادہ مفتاح السعاده  
میں لکھتے ہیں کہ یحییٰ بن شیبان نے امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے، وہ کہتے ہیں کہ ان مبتدعین  
کی جماعتوں میں سب سے زیادہ بحث و جدل کرنیوالے معتزلہ تھے، جو بصرہ میں تھے، اور روافض  
و مرجئہ وغیرہ زیادہ کوفہ میں تھے، اسی لئے میں بیس مرتبہ سے زیادہ بصرہ گیا اور تمام سال یا کم  
و بیش وہاں ٹھہرا، خدا کے فضل سے سب مغلوب ہوئے، نہ ان سب کو کتاب و سنت کی  
پرواہ تھی، نہ سلف صالح کے طریقہ کی۔

معتزلہ کا زور بڑھتا رہا، پھر اون میں بشر بن غیاث المرسی ہوا، جس نے خلق قرآن کے  
مسئلہ کو پھر زندہ کیا، اور وہ ارجاء کی طرف بھی مائل تھا، یہ شخص امام ابو یوسف کے تلامذہ  
میں تھا۔

اوصی میں مسلم بن خالد تھا، یہ مشایخ شافعیہ میں ایک شخص مکہ میں تھا، مگر غیلان بن مسلم

کا شاگرد تھا، اور وہ معتزلہ کا امام تھا جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے۔  
پھر حفص الفرد ہوا جو معتزلہ کا ایک مناظر تھا، اور اوس سے امام شافعی کا مناظرہ بھی ہوا  
تھا۔

واہل اور مہبد کے زمانہ میں یونان کی معقولات کا ترجمہ نہیں ہوا تھا، پیچھے جب خلفاء عباسیہ  
کے زمانہ میں یونانی کتابوں کا ترجمہ ہوا تو معتزلہ کے اصولوں میں بھی بہت سی تبدیلیاں ہوئیں، اور  
ان مبتدعین کی قوت بہت بڑھ گئی، حتیٰ کہ مامون الرشید کے زمانہ میں وہ آفت برپا ہوئی جس سے  
روح لرز جاتی ہو۔

قاضی احمد بن ابو داؤد ایک فی علم، فصیح البیان عالم تھا، یہ شخص سیاح بن العلاء السلمی کا شاگرد  
تھا، اور سیاح معتزلہ کا امام اور واصل بن عطاء کا شاگرد تھا، احمد بن ابی داؤد کا اثر مامون الرشید پر  
بہت تھا، اس نے خلق قرآن کے مسئلہ میں مامون کو اپنے موافق کر لیا۔

### مسئلہ خلق قرآن

مامون نے ۲۱۸ھ میں ایک خط اپنے نائب سحاق بن ابراہیم کو بغداد لکھا، اوس کا  
خلاصہ مضمون یہ تھا:

ہمارے جمہور علم اور استدلال کی روشنی سے بے بہرہ ہیں، وہ خدا اور مخلوق میں فرق  
نہیں کرتے، سب متفق ہو گئے ہیں کہ قرآن قدیم ہے، اس کو خدا نے پیدا نہیں کیا، اور خدا کہتا ہے:  
اناجعلناہ قرآنًا عربیًا، اور جو معقول ہے، وہ مخلوق ہے، اللہ تعالیٰ کہتا ہے: نقص علیک  
من انباء ما قد سبق، خدا نے خبر دی کہ قرآن میں حادث چیزوں کے قصے بیان کئے  
ہیں، پھر یہ لوگ اپنے اقوال کو سنتہ کی طرف منسوب کرتے ہیں، اور اپنے کو اہل الحق والجماعۃ  
کہتے ہیں، اور دوسروں کو اہل باطل اور کفر، تو جو قضاۃ تہائے پاس ہیں، اوں کو جمع کرو۔  
میرا خط سناؤ، اور کہہ دو کہ ہم ایسے لوگوں کو نہیں چاہتے جو خدا کے ساتھ ایک اور قدیم  
غیر مخلوق کو شریک کرتے ہیں، اور اوں سے پوچھو کہ قرآن کے مخلوق ہونے کے متعلق وہ کیا کہتے



ہیں، اور مامون نے سات علماء کا نام بالتخصیص لکھا تھا۔

(۱) محمد بن سعد کا تب الواقدی (۲) یحییٰ بن معین (۳) ابو خثیمہ (۴) ابو مسلم مستملی  
یزید بن ہارون (۵) اسمعیل بن داؤد (۶) اسمعیل بن ابی مسعود (۷) احمد بن ابراہیم الدورقی  
اسحاق بن ابراہیم نے ان علماء کو بلا کر خط سنایا تو انہوں نے پہلے جواب میں توقف کیا،  
لیکن پھر خوف سے قبول کر لیا، یحییٰ بن معین وغیرہ کہتے تھے کہ ہم سب نے تلوار کے خوف سے  
قبول کیا تھا، یہ اطلاع مامون کو گئی تو اس نے دوسرا خط لکھا کہ جو علماء رہ گئے ہیں، اون کو  
حاضر کر کے پوچھو،

اس دفعہ زیادہ علماء بلائے گئے، جن میں یہ حضرات بھی تھے:

(۱) احمد بن حنبل (۲) بشر بن الولید الکندی (۳) ابو حسان الزنادی (۴) علی بن  
ابی مقاتل (۵) الفضل بن غانم (۶) عبید اللہ بن عمر القواریری (۷) علی بن ابیحد (۸) سجاده  
(۹) قتیبہ بن سعید (۱۰) محمد بن نوح الجلی (۱۱) یحییٰ بن عبد الرحمن العمری (۱۲) ابو نصر التمار  
(۱۳) محمد بن حاتم بن میمون وغیرہم۔

مامون کا خط پیش ہوا، بڑا تندیداً میر تھا، مگر اون گوں نے نہ اقرار کیا، نہ انکار،  
ساکت رہی، جواب پر زیادہ مجبور کیا گیا تو کہا کہ ہم صرف اتنا کہتے ہیں کہ قرآن کلام اللہ ہے، اس  
سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکتے، اسحاق بن ابراہیم کے سوال پر بعض نے کہا کہ قرآن مجہول ہے،  
اسحاق نے کہا کہ اور مجہول مخلوق ہے، کہا، ہاں، اسحاق نے کہا کہ تب قرآن مخلوق ہے، کہا کہ یہ  
ہم نہیں کہتے کہ قرآن مخلوق ہے۔

اسحاق بن ابراہیم نے ان کے جوابات مامون کو بھیجے، مامون نے پھر لکھا کہ جو قرآن  
کے مخلوق ہونے کا اقرار نہ کرے، اس کو فتویٰ، روایت اور تفسیر بیان کرنے سے روک دو،  
بشر اور ابن مہدی اگر اقرار کر لیں تو اس کو مشہور کر دو، اور نہ اقرار کریں تو دونوں کی گردن  
مار دو، اور ان دونوں کے سوا جو اس شرک سے باز نہ آئے، اون کو باند بکرا میر المومنین

کے لشکر میں بھیج دو، اس خط کے بعد سب نے قرآن کے مخلوق ہونے کا اقرار کر لیا سوائے چار علماء کے۔

احمد بن حنبل، سجادہ، محمد بن نوح اور قواریری۔

اسحاق بن ابراہیم نے ان چار کو قید کیا، اور دو سکر دن پھر پوچھا تو سجادہ نے اقرار کر لیا، تیسرے دن پھر پوچھا تو قواریری نے بھی اقرار کر لیا، باقی دو احمد بن حنبل اور محمد بن نوح کو طرطوس روانہ کیا، خبر ملی کہ مامون کا انتقال ہو گیا ہے، اور راستہ ہی میں محمد بن نوح کا انتقال ہو گیا۔

حضرت امام احمد بن حنبل پہنچے تو متعصم خلیفہ ہو چکا تھا، اور مامون نے خلق قرآن کے مسئلہ کی اشاعت کے لئے وصیت کی تھی، احمد بن ابی داؤد وہاں موجود تھا، امام پر زور دیا گیا کہ قرآن کے مخلوق ہونے کا اقرار کر لیں، امام نے فرمایا کہ ہمیں کتاب و سنت سے سمجھا دیا جائے امام نے دلائل بھی دئے مگر سب نے نہ مانا، آخر متعصم کے حکم سے امام عالی شان کو روزہ کی سختی میں کوڑے مارے گئے، بدن پھٹ گیا، خون جاری ہو گیا، مگر کوڑا بند نہ ہوا، حتیٰ کہ امام مظلوم بے ہوش ہو گئے، تب اون لوگوں نے چھوڑ دیا، امام کے صاحبزادے یعنی صالح بن احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ قید کے زمانہ سے کوڑہ کھانے اور رہائی پانی تک اٹھائیس مہینے ہوئے تھے۔

اسی خلق قرآن کے فتنہ میں استاد احمد بن نصر انحرانی شہید ہوئے، واثق نے اون سے پوچھا کہ قرآن کے بارہ میں کیا کہتے ہو، انہوں نے فرمایا کہ قرآن کلام اللہ ہے، اس پر واثق نے خود اپنے ہاتھ سے اون کو قتل کیا، اور اون کے لوگوں کو قید کر دیا، نعیم بن حماد کا قید ہی میں انتقال ہو گیا۔

خلق قرآن کا فتنہ ۲۱۸ھ سے شروع ہوا، اور ۲۳۲ھ تک قائم رہا، اس کے ترار اطراف ملک میں پھیلے، اور بڑے بڑے اہل اللہ اور باخدا اس کی وجہ سے مصائب میں مبتلا

ہوئے، آخر خلیفہ متوکل نے اس فتنہ کو فرو کیا۔

خلق قرآن کے فتنہ کی فرو ہونے کی وجہ یہ ہوئی کہ واثق بعض معید علماء سے ملنے آیا، اوس کے ساتھ احمد بن ابی دؤاد بھی تھا، اوس نے اون علماء سے پوچھا کہ خلق قرآن کے بارہ میں آپ کیا کہتے ہیں، بعض نے کہا کہ تم یہ بتاؤ کہ جو تم کہتے ہو یہ رسول اللہ اور ابو بکرؓ عمر، عثمان اور علیؓ کو بھی معلوم تھا، یا نہیں، کہا کہ معلوم تھا، شیخ نے کہا کہ اون لوگوں نے بھی تمہاری طرح لوگوں کو اوس کی دعوت دی، یا سکوت کیا، کہا کہ سکوت کیا، شیخ نے کہا کہ پھر کیا تمہارے لئے وہ سکوت جائز نہیں ہو جو اون کے لئے جائز تھا، احمد بن ابی دؤاد اس پر ساکت اور مبہوت ہو گیا، اور واثق پر اس کا بڑا اثر ہوا، اور بار بار شیخ کے الفاظ کو دہراتا تھا: فهل لاوسعك ماوسعهم من السكوت، مگر فتنہ کو رنج کرنے میں عملی اقدام متوکل نے کیا، قرآن کو مخلوق کہنے سے لوگوں کو روکا، اور تمام آفاق میں اس مضمون کا حکم لکھ کر بھیج دیا، اسی لئے کہا جاتا ہے کہ تین خلفاء نے عظیم شان کام انجام دئے، حضرت ابو بکرؓ نے ارتداد کا فتنہ فرو کیا، خلیفہ عمر بن عبدالعزیز نے مظالم کا سد باب کیا، اور خلیفہ متوکل نے معتزلہ کے اس فتنہ کو روک دیا، فجزاہم اللہ۔

علم کلام

خلیفہ متوکل باللہ کے وقت میں خلق قرآن کا فتنہ رک گیا، مگر اعزاز کی قوت مٹی نہیں اور زیادہ ہو گئی تھی، ہارون اور مامون کے زمانہ میں یونان کے فلسفہ کا ترجمہ ہوا تھا، اوس کا اثر یہ ہوا کہ بہت سے علماء اوس کے ہو کر رہ گئے، معتزلہ متقدمین کسی نہ کسی طرح آیات و احادیث کو اپنے عقلی مسلک کے مطابق بنانے کی کوشش کرتے تھے، اور اوس وقت مبتدعین کے جو دوسرے فرقے تھے وہ بھی کسی حد تک لصوص کو پیش نظر رکھتے تھے، مگر ان تراجم کے بعد تو یہ بھی جاتا رہا، معتزلہ سے بڑھ کر فلاسفہ اسلام ہوئے، جنہوں نے حکماء یونان کے الیات کو توحید کی تعلیم کے لئے اصل الاصول تسلیم کر لیا، اس کا جو اثر ہوا تھا اوس کا اندازہ فارابی،

بوعلی سینا، طوسی اور ابن رشد کی تصنیفات سے اچھی طرح ہو سکتا ہے، یہ لوگ توحید اور عقائد کے علم کا ذریعہ صرف عقل کو سمجھتے ہیں، اور نقلیات سے تعرض بھی نہیں کرتے، الاماثناء اللہ، اگر کہیں ذکر بھی آیت یا حدیث کا آگیا ہو تو اس کی حیثیت اہل دلیل اور حجت کی نہیں ہے، ان لوگوں نے حکماء اور فلاسفہ کے بہت سے اقوال کو خاص الہیات میں ترجیح دی ہے اور اس کی بالکل پرواہ نہیں کی کہ اسلام کیا کہتا ہے۔

امام الہدی ابو منصور مازیدی اور امام المتکلمین ابو الحسن الاشعری البصری نے نسبتہ ۵۳ کے بعد معتزلہ ہی کے طرز پر عقلی دلائل سے ان فرقوں کا مقابلہ شروع کیا، اور فقہاء و محدثین کے مسلک کو اصلی اسلامی تعلیم تسلیم کر کے دلائل عقلی سے اس کی تائید اور مبتدعین کی تردید کی، اور ان کے عقلی توسعات سے جو شبہات پیدا ہوتے تھے ان کا ازالہ کیا، اس طرح بڑی حد تک ان فرقوں کی قوت ٹوٹ گئی، دو سو برس تک معتزلہ کے مباحث کو علم اصول اور علم کلام کہا جاتا تھا، اور فقہاء و محدثین اس کو بہت برا سمجھتے تھے، چنانچہ امام شافعی نے فرمایا کہ جو شخص ہر طرح کے گناہ و کبائر میں مبتلا ہو مگر شرک سے بچا ہوا ہو، وہ اس سے اچھا ہے جو علم کلام میں مشغول ہو۔

لیکن امام اشعری اور مازیدی کے بعد علم کلام کی وہ حالت نہ رہی، بلکہ اس میں فقہاء و محدثین اہل سنت و الجماعت کی مدلل تائید ہونے لگی، اور علم کلام ایک اہم مذہبی علم ہو گیا۔

البتہ ایک چیز علم کلام کی اب بھی فقہاء و محدثین کے مسلک سے جدا ہے، معتزلہ کہتے تھے کہ عقائد اور اصول و معارف کی باتیں اور اسی طرح اعمال و احکام سب عقلی ہیں، کسی کام کا حسن و قبح اور کسی امر کی بھلائی اور برائی بھی عقل ہی کے ذریعہ جانی جاتی ہے، اور ادا و مردوئی کی بنیاد عقلی حسن و قبح ہے، تکلمین ادا و مردوئی اور تمام فروعات کا حسن و قبح سماعی کہتے ہیں، لیکن عقائد اور اصول و معارف کو وہ بھی عقلی کہتے ہیں، اور اس کی دو وجہ بتاتے

ہیں، اول یہ کہ جزم و اعتقاد تقلیدی قابل اعتبار نہیں ہے، یہ دلائل و براہین ہی سے حاصل ہوتا ہے، دویم مسموعات ظنی ہیں، اور ظن یقین کا فائدہ نہیں دیتا۔  
 لیکن یہ صحیح نہیں ہے، برہان و دلیل سے جو بات ثابت ہوتی ہے اس کا علم استدلالی ہوتا ہے یقینی نہیں، علم یقینی صرف انبیاء کرام کی تعلیم سے حاصل ہوتا ہے، اور انبیاء کی تعلیم دلائل و براہین عقلیہ سے نہیں معلوم ہو سکتی، دویم جو بات برہان سے ثابت ہوگی اس کے متعلق یہ کیونکر معلوم ہوگا کہ نبی اور رسول کی ہی تعلیم تھی، واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم۔

—————

تصانیف جناب خواجہ عبدالحی صاحب فاروقی استاد تفسیر جامعہ ناظم دینیات  
۱۔ اختلاف الکبریٰ تفسیر الفرقان کا پہلا حصہ، سورہ بقرہ کی شہرہ آفاق تفسیر جو ایک بار چھپ کر بے انتہا  
دانشاء اللہ، دوسری بار طبع ہوگی، فرمایش بھیجئے۔ جلد صغیر جلد للہ

۲۔ بیان یہ سورہ آل عمران کی تفسیر ہے، اس میں الوہیت مسیح، معجزات ابن مریم اور وفات مہیات  
عیسیٰ علیہ السلام پر حکیمانہ بحث کی گئی ہے۔ ۱۴

۳۔ صراط مستقیم سورہ انفال و توبہ کی تفسیر، ان حقائق و معارف کی وضاحت جن سے مسلمان دور جاوے  
ہیں، ۱۱۔ علم

۴۔ عبرت، احسن القصص یعنی سورہ یوسف کی تفسیر نصیحت آمیز اور عبرت انگیز نتائج کا دلکش مرتقہ، عمر  
سورہ نور کی عالمانہ و محققانہ تفسیر، امت اسلامیہ کے لئے مکمل لائحہ عمل، کتابت، طباعت  
۵۔ برہان عمدہ کہ پڑھنے میں جی لگے۔ ۱۱۔ عمر

۶۔ سبیل الرشاد، سورہ حجرات کی تفسیر جس میں اسلامی مجلس شوریٰ کی ترتیب پر ایک مبسوط مقدمہ ہے، ۱۰  
۷۔ سبیل السلام، پارہ قد سمع اللہ کی بصیرت افروز تفسیر، ۱۲

۸۔ ذکر مہی تفسیر پارہ ۱۱م، اس کا جاننا ہر مسلمان کے لئے خاص اہمیت رکھتا ہے اس لئے کہ اس پارہ کی چھوٹی  
چھوٹی سورتیں ہر نمازیں پڑھی جاتی ہیں، ۱۱

۹۔ بصائر دل کش رنگ میں پیش کیا گیا ہے، ۱۱

بچوں کی کتابیں

۱۔ ہمارے رسول ۵  
۲۔ خلفائے اربعہ ۱۰  
۳۔ نبیوں کے قصے ۲  
۴۔ چالیس حدیثیں ۱۲

مکتبہ جامعہ ملیہ اسلامیہ، دہلی

# اصح السیر

اصح السیر صحت روایات، کثرت واقعات، اور ترتیب کی خوبی کے اعتبار سے سیرت کی بہترین تصنیف ہے، فن سیرت کے ہول کو پیش نظر رکھ کر بڑی جامعیت کے ساتھ لکھی گئی ہے۔

اصح السیر کا حصہ اول شائع ہو گیا ہے، اس میں اسلامی الیات کے متعلق معلومات کا ایسا نادر ذخیرہ ہے جو اس کتاب کے سوا کسی جگہ نہیں مل سکتا، مقدمہ میں فن سیرت کی ایسی لاجواب بحث ہے جس سے ہر اہل علم واقف ہونا چاہئے، دعوت اسلام کے مدارج، کتاب المنازی، کتاب الاموال، کتاب الوفود، کتاب الحج وغیرہ بے شمار مستقل اور مکمل مضامین ہیں جو بڑی تحقیق اور بڑی محنت سے لکھے گئے ہیں۔

اصح السیر کا حصہ اول (۶۸۰) صفحات پر خوبصورت کتابی سائز میں، نہایت اعلیٰ درجہ کے کاغذ پر، نفیس کتابت اور خاص اہتمام سے طبع ہو کر شائع ہوا ہے، قیمت صرف چار روپیہ ہے، اور (۲۵) جلدیں زیادہ ایک ساتھ خریدنے والے صاحبوں کو کمیشن بھی دیا جاتا ہے۔

(نوٹ) ایک کتاب کا وزن ایک سیر سے زیادہ ہے، اس لئے صرف کتاب کا محصول بغیر سیر کے نو اسٹن ہو جاتا ہے، اگر ایک جگہ کے زیادہ حضرات ملکر ریل سے طلب فرمائیں تو محصول بہت کم ہوگا۔ مصنف سے طلب کیجئے پتہ یہ ہے :-

مولانا حکیم ابوالبرکات عبدالرؤف صاحب دانا پوری ۲۰ چوناگلی کلکتہ

